



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 784/16/4403-16
EEČ: 2-32-73-2017

Nitra 19.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe v roku 2016 v Nitre na Hornočermánskej ulici č. 5 sa verbálne vyhrážal poškodenej XXXXX, ktorá bola jeho manželkou, tak, že jej povedal že ju zabije, zabije aj ich spoločného syna a potom aj seba, aby bol pokoj, v auguste 2016 v Nitre na Hornočermánskej ulici č. 5 pri rodinnom dome sa vyhrážal poškodenej znovu tak, že ju zabije, doreže jej tvár nožom, aby ju nikto iný nechcel, lebo keď ju nebude mať on, tak nikto, v dôsledku čoho sa poškodená XXXXX bála o svoj život a zdravie,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu OO PZ XXXXX č. ORP - 1760/NR-NR-2016 zo 16.11.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku dňa 16.11.2016 vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po ukončení trestného stíhania som preskúmala celý vyšetrovací spis a zistila som nasledovný skutkový a právny stav.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že obvinenia jeho exmanželky sa nezakladajú na pravde, nikdy sa jej nevyhrážal s úmyslom, že by ju chcel zabiť alebo jej dorezať tvár, ani ju fyzicky nenapádal. K trvalému bydlisku exmanželky chodí pravidelne každý týždeň, pretože si tam chodí prevziať ich spoločného malého syna, vtedy tam bývalá manželka nie je, vráti jej ho späť každú nedeľu poobede a vtedy sa aj stretnú. Nikdy sa jej žiadnym spôsobom nevyhrážal, hoci je pravda, že obojstranne padali nadávky a vulgárnosti. V júni 2016 boli všetci traja spolu na dovolenke v Grécku, tak ako môže mať z neho dôvodnú obavu, keď idú spolu na dovolenku. Pravda je aj to, že jej napísal niekoľko sms-správ, v ktorých ju obviňuje z rozpadu ich rodiny, lebo je to pravda. Boli manželmi štyri roky, v roku 2012 sa rozviedli, ale potom spolu naďalej žili v jednej domácnosti až do augusta 2016, kedy na neho zavolała policajtov, že tam už nemá trvalý pobyt. Pretože ho už oznámila aj pred tým nainštaloval si do mobilu aplikáciu, pomocou ktorej si nahráva všetky hovory, aby mal dôkaz že ona nadáva a uráža jeho. Je pravda aj to, že má problémy s alkoholom, ide s kamarátmi do krčmy, ale vie čo robí, keď si vypije. Ale pravda je aj to, že ona fyzicky napadla jeho, že pojedla tabletky kvôli priateľovi, ktorého mala po rozvode, brala ju sanitka na psychiatriu. Dňa 9.11.2016 jej urobil nákup, boli spoločne nakupovať v Tesco, potom boli spolu v krčme na pivo a normálne sa bavili, potom jej kúpil zapekačku, lebo bola hladná a teraz ide na neho podávať trestné oznámenie za nejaké vyhrážanie v auguste 2016, pritom sa s ním stretáva a zrazu sa ho bojí. Včera spolu telefonovali, hovorili spolu o synovi a pýtala sa, či jej nepríde nastaviť kanály na televízore. Pokiaľ ide o jej priateľa XXXXX, tohoto nepozná a nikdy ho nevidel.

V prípravnom konaní bola vypočutá aj poškodená XXXXX, ktorá dňa 16.11.2016 vypovedala, že asi pred tromi mesiacmi pred jej domom na Hornočermánskej ulici v Nitre sa jej obvinený vyhrážal, že ju zabije a doreže jej tvár nožom, aby ju nikto iný nechcel, lebo keď ju nebude mať on, tak nikto. Majú spolu syna, ktorého má obvinený každý víkend. Asi pred dvomi týždňami pred domom pod vplyvom alkoholu zasa vykrikoval, že zabije jej priateľa, preto zavolała políciu. Obvinený ju v minulosti fyzicky napadol tak, že jej dal facku, ale ona mu to hneď vrátila, je pravda, že nikdy viac ju fyzicky nenapadol, niekedy v roku 2009 sa jej vyhrážal s nožom v ruke, že ju zabije, nič sa však nestalo vtedy ani inokedy, nikdy nemala žiadne zranenie. Vypisuje jej sms, čím ju citovo vydiera, lebo mu vraj zničila život, ale nikdy sa nevyhráža zabitím. Pretože výpoveď poškodenej nebola dostatočne konkrétna, bola opätovne vypočutá 17.2.2017, kedy uviedla, že ona proti obvinenému vypovedať nebude, pretože by jeho ujmu pociťovala ako vlastnú, nechce aby bol trestne stíhaný, nedá súhlas na poskytnutie informácií o jej zdravotnom stave.

Okrem toho bola v priebehu skráteného vyšetrovania vypočutá svedkyňa XXXXX, priateľka obvineného, ktorá k veci nevedela uviesť žiadne skutočnosti, s jeho bývalou manželkou sa nikdy nestretla. Vypočutý bol aj svedok XXXXX priateľ poškodenej, ktorý vypovedal, že od poškodenej vie, že sa jej mal obvinený vyhrážať, keď je pod vplyvom alkoholu, v novembri 2016 pod vplyvom alkoholu tiež vykrikoval pod oknami, ona na neho kričala nech ide preč, lebo zavolá políciu, jemu sa obvinený nikdy nevyhrážal a nemá z neho žiadny strach. Z úradného záznamu polície zo 16.11.2016 vyplýva, že v mieste bydliska k povesti obvineného a poškodenej zistili, že bolo počuť hádky, keď boli obaja pod vplyvom alkoholu, k násiliu nedochádzalo.

V prípravnom konaní bol zadovážený priestupkový spis č. ORPZ-NR-OPP3-1733/2016, týkajúci sa objasňovania *priestupku* zo 7.10.2016, kedy poškodená oznámila, že sa jej XXXXX vyhráža zabitím, sotil do nej, ale ona z neho žiadnu obavu nemá. Toto priestupkové konanie bolo ukončené tak, že XXXXX bol uznaný vinným a bolo mu uložené pokarhanie. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že v dňoch 23.9.2014, 10.7.2015, 14.10.2015 mal obvinený pod vplyvom alkoholu kričať a nadávať poškodenej, vulgárne sa vyjadrovať a sácať ju rukami, písať jej sms a telefonovať, v dvoch prípadoch bolo priestupkové konanie zastavené a raz odložené.

Pokiaľ ide o výpoveď poškodenej XXXXX (ktorá by bola v tejto trestnej veci jediným usvedčujúcim dôkazom), táto podávala trestné oznámenie z toho dôvodu, že obvinený sa jej mal v priebehu roka 2016 vyhrážať tak, že jej povedal že ju zabije, zabije aj ich spoločného syna a potom aj seba, aby bol pokoj, v auguste 2016 sa mal vyhrážať poškodenej znovu tak, že ju zabije, doreže jej tvár nožom, aby ju nikto iný nechcel, lebo keď ju nebude mať on, tak nikto, v dôsledku čoho sa poškodená XXXXX bála o svoj život a zdravie. Preto bolo aj začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX. Po vznesení obvinenia už poškodená o žiadnych vyhrážkach vo vzťahu k jej maloletému synovi nevypovedala, uviedla, že keď bol pred domom, vyhrážal sa zabitím jej priateľovi, o vyhrážkach voči nej nič neuviedla. Pokiaľ ide o syna, tohto si obvinený berie na každý víkend. Ako som uviedla už vyššie, jej výpoveď nebola dostatočne konkrétna, neobsahovala dostatok takých konkrétnych skutočností, že by bolo bez pochybností zrejmé, že obvinený sa dopustil trestného činu. Preto jej bola daná možnosť tvrdenie o vyhrážkach smrťou doplniť a konkretizovať, reagovať na tvrdenia obvineného, poškodená však odmietla spoluprácu a nedala súhlas ani na získanie ďalších dôkazov (informácie od lekára, nakoľko tvrdila, že v dôsledku konania obvineného skončila na psychiatrii). Ďalšou dôležitou okolnosťou je tá skutočnosť, že ak sa jej mal obvinený „vyhrážať v roku 2016 v presnejšie nevedených dňoch, asi pred tromi mesiacmi, asi pred mesiacom, asi pred dvomi týždňami“, z akého dôvodu podávala trestné oznámenie až po takom časovom odstupe, ak išlo o tak intenzívne vyhrážky, že sa obávala o svoj život. Tvrdila, že obvinený sa vyhrážal aj jej priateľovi, ten to však poprel, uviedol, že sa s obvineným nepozná, nestretli sa spolu a rozhodne z neho nemá strach.

Trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Pre naplnenie materiálnej stránky tohto trestného činu teda nestačí len akákoľvek vyhrážka smrťou alebo ujmom na zdraví, ale musí to byť taká vyhrážka, ktorá vzhľadom na všetky okolnosti je spôsobilá vyvolať u poškodeného dôvodnú obavu,

strach o život alebo zdravie, alebo strach z inej vážnej ujmy. Práve táto podstatná okolnosť v tejto trestnej veci nie je preukázaná, pretože ak poškodená oznámi 9.11.2016, že má strach a obavu o život, nakoľko sa jej obvinený v roku 2016 vyhráža zabitím, a vyhráža sa zabitím aj jej synovi, potom s obvineným ide na nákup, do krčmy, bez problémov spolu komunikujú, odmieta proti nemu vypovedať lebo nechce aby bol trestne stíhaný, bez obáv o život a zdravie dieťaťa mu toto dieťa zverí, hoci sa údajne obáva, že ho zabije, nie je možné takýmto tvrdeniam uveriť, pretože zo správania poškodenej nevyplýva, že by objektívne pociťovala z konkrétneho konania obvineného odôvodnený strach a obavy o seba, alebo o svoje dieťa, prípadne o svojho priateľa.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, potom nie je možné tvrdiť, že je preukázané, že obvinený sa dopustil takého konania, že sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmov na zdraví alebo inou ťažkou ujmov takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a teda, že bez pochybností naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona. Z dôkazov nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že medzi poškodenou a obvineným dochádza k verbálnym konfliktom najmä vtedy, ak je obvinený pod vplyvom alkoholu (opitý vykrikoval pod oknami, opitý sa s ňou dohadoval v krčme, v parku, sám obvinený priznal, že má problém s alkoholom, rovnako ako to tvrdila poškodená).

Takéto konanie obvineného však môže naplňovať všetky znaky priestupku proti podľa § 49 odsek 1 písm. a/, písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, na prejednanie ktorého je príslušný Obvodný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, XXXXX. Tento priestupok možno prejednať, pretože podľa § 20 odsek 1 zákona o priestupkoch neuplynuli dva roky od spáchania skutku, teda nezanikla zodpovednosť za tento priestupok. Podľa § 20 odsek 2 zákona o priestupkoch sa do plynutia tejto lehoty nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie (trestné stíhanie sa viedlo od 16.11.2016).

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Pravdová
prokurátorka