



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 750/14/4403-38  
EEČ: 2-32-75-2018

Nitra 22.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 15.2.2014 na doposiaľ nezistenom mieste na základe ústnej dohody prevzal od XXXXX, osobné motorové vozidlo značky Audi A6 Allroad s evidenčným číslom XXXXX šedej metalízy, VIN: WAUZZZ4BZINI40046, ktorého vlastníkom bola obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Piešťany a XXXXX bol držiteľom uvedeného motorového vozidla a to za účelom vybavenia prepisu daného motorového vozidla na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Rožňave, avšak nakoľko sa toto motorové vozidlo nedalo prepísať bez osobnej prítomnosti XXXXX ako jeho držiteľa, XXXXX sa po dohode s XXXXX dostavil na Okresný dopravný inšpektorát v Rožňave, kde sa dňa 4.4.2014 uskutočnil prepis predmetného motorového vozidla na XXXXX ako držiteľa a obchodnú spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany ako majiteľa motorového vozidla, následne XXXXX odovzdal XXXXX tabuľky s evidenčným číslom s tým, že sa dohodli, že XXXXX mu toto motorové vozidlo privezie späť, čo sa však doposiaľ nestalo a XXXXX vyššie uvedené motorové vozidlo XXXXX nevrátil, pričom ho určitý čas ponechával zaparkované v mieste svojho vtedajšieho bydliska a to na Chyzeroveckej ulici 19 v Zlatých Moravciach s tým, že ho následne predal doposiaľ nestotožnenej osobe

z Topoľčian, čím svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 2 175,- Eur a obchodnej spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany škodu vo výške 5 076,08 Eur s tým, že hodnota predmetného osobného motorového vozidla bola znaleckým posudkom ku dňu spáchania skutku určená na peňažnú sumu vo výške 3 667,- Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Zlatých Moravciach, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-2505/ZM-NR-2014 dňa 17.12.2014, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Následne vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou ORP-1083/2-VYS-NR-2015 dňa 7.8.2017, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní boli k veci vypočutý obvinený XXXXX, ďalej poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Piešťany XXXXX, tiež svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, znalcom XXXXX bol vypracovaný znalecký posudok a taktiež boli zabezpečené príslušné na vec sa vzťahujúce listinné doklady.

Z vyššie uvedených vykonaných dôkazov, jednotlivo ako aj vo vzájomnom súhrne vyplynulo, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a existuje viac než relevantné dôvodné podozrenie, že predmetný skutok spáchal obvinený XXXXX, ktorému bolo pre daný skutok vznesené obvinenie, nakoľko bolo dostatočným spôsobom preukázané, že tento v rozpore s pôvodným účelom zverenia držiteľa veci a to osobného motorového vozidla, ktorý spočíval v zabezpečení úradných záležitostí vzťahujúcich sa na jeho prepis, toto motorové vozidlo XXXXX po jeho prepise riadne a včas nevrátil, ale ho predal.

Po skončení vyšetrovania bol zo strany vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, predložený na vec sa vzťahujúci spisový materiál pod spisovou značkou ORP-1083/2-VYS-NR-2015 na Okresnú prokuratúru Nitra, aj spolu s návrhom na prijatie konečného opatrenia.

Po jeho preskúmaní bolo zistené, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je možné zastaviť.

Podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, sa vyžaduje konanie spočívajúce v prisvojení si cudzej zverenej veci, ktorá bola páchatel'ovi odovzdaná do faktickej moci, aby s ňou naložil určitým spôsobom a to tým, že s predmetnou vecou naloží v rozpore s účelom, na aký mu bola táto vec daná do dispozície, v zmysle spôsobu, ktorý zmarí základný účel zverenia, v dôsledku čoho dôjde na cudzom majetku

k vzniku väčšej škody.

Z odpisu z registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že tento bol okrem iného rozsudkom Okresného súdu Nitra, vydaným pod spisovou značkou 4T 76/2015 dňa 24.9.2015, právoplatným dňa 24.9.2015, uznaný vinným zo spolupáchateľstvom spáchaného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona, za spáchanie ktorého mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Tento trest vo vyššie uvedenej výmere, považujem za dostatočný na splnenie účelu trestu a to jednak v zmysle zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ako aj na zabezpečenie prevýchovy obvineného XXXXX, aby viedol riadny život.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo zistené a preukázané, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie v tejto trestnej veci viesť a to s prihliadnutím na hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorá stanovuje možnosť uloženia trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému XXXXX práve rozsudkom Okresného súdu Nitra, vydaným pod spisovou značkou 4T 76/2015 dňa 24.9.2015, právoplatným dňa 24.9.2015, pre iný čin právoplatne uložený.

Pokiaľ ide o zo strany poškodených subjektov uplatnené nároky na náhradu škody spôsobenej trestným činom a to konkrétne zo strany poškodeného XXXXX, uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 2 175,- Eur a zo strany splnomocneného zástupcu poškodenej obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Piešťany XXXXX, uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 5 076,08 Eur, tak obidve poškodené strany si môžu ich predmetné nároky na náhradu škody, uplatniť v rámci civilného procesu pred príslušným Okresným súdom.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Attila Bari  
prokurátor