



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 173/19/4403-79
EEČ: 2-32-75-2023

Nitra 23.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.02.2019 v čase od 16.00 hod. viackrát telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXXX evidované na jeho osobu, poškodeného XXXXX. XXXXX, nar. XXXXX, na pevnú linku XXXXX, pričom sa mu predstavil ako zamestnanec Slovenskej sporiteľne a uviedol mu, že jeho manželka má v banke účet, s ktorým sa dlho nič nedialo, že do konca mesiaca sa to musí vyriešiť, čo bude s peniazmi na tomto účte, plynie doba platnosti Grid karty, potrebuje jeho prihlasovacie údaje k jeho účtu, na základe čoho mu prevedie peniaze na nový účet v Slovenskej sporiteľni, s vystavením novej Grid karty, s čím poškodený nakoniec súhlasil a všetky potrebné prihlasovacie údaje k spoločnému účtu s manželkou číslo XXXXX vedeného na jeho meno XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX v Slovenskej sporiteľni a.s. mu poskytol, na základe týchto údajov následne obvinený XXXXX dňa 27.02.2019 v čase o 16.45 hodine z bankového účtu poškodeného XXXXX na svoj bankový účet s číslom XXXXX 4436 vedený na meno XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX previedol finančné prostriedky vo výške 10.807,10 €, načo toho dňa 27.02.2019 v čase o 17.26 hodine obvinený XXXXX na pobočke Slovenskej sporiteľni v XXXXX

hotovostným výberom vybral zo svojho účtu, na ktorý bola zaslaná finančná hotovosť od poškodeného sumu vo výške 9.800,- €, s ktorou odišiel na neznáme miesto, teda týmto konaním obvinený XXXXX vedome uviedol poškodeného XXXXX do omylu, čím mu spôsobil škodu vo výške 10.807,10 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením XXXXX zo dňa 28.02.2019 začal trestné stíhanie a uznesením toho istého čísla dňa 10.09.2019 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V predmetnej trestnej veci bolo obvinenie XXXXX vznesené na základe výpovedí poškodeného XXXXX, svedkov a zabezpečených listinných dôkazov. V Slovenskej sporiteľni, a.s. sa na bankovom účte XXXXX vedený v prospech XXXXX podarilo zaistiť sumu 1.004,10 €, ktorá bola prevedená na účet poškodeného.

Obvinený XXXXX bol vypočutý viackrát a vypovedal, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nespáchal a nevie ani o čo ide. XXXXX pozná z XXXXX. Následne sa začali rozprávať a XXXXX mu hovoril, že chce založiť partiu na prerábku bytových jadier a aj on mal chodiť na bribády. Raz mu XXXXX povedal, že má exekúcie na účte a žiadal ho o založenie účtu, kde by chodili peniaze z tých fušiek. Už predtým XXXXX kúpil aj dve SIM karty. Nevidel v tom nič zlého a zriadil účet v mBank na XXXXX. Bolo to koncom roku 2018. Pri zriadení účtu bol aj XXXXX, ktorému odovzdal všetky doklady. Následne na žiadosť XXXXX si zriadil účet aj v SLSP. Do banky išiel spolu s XXXXX a bolo to asi v XXXXX v obchodnom centre. On dal XXXXX kartu od účtu a k tomuto bol aj internet banking, pričom prístupové údaje dal XXXXX. On nevie pracovať s internetom a nikdy žiadne peniaze cez internet neprevádzal. Až neskôr sa dozvedel, že XXXXX tieto účty využíval na podvody. XXXXX za to zobrali do väzby. Obvinený sa vyjadril k telefónnemu číslu XXXXX pričom uviedol, že toto kúpil na svoje meno a SIM kartu dal XXXXX. Pri ďalšom výsluchu boli obvinenému predložené fotografie z banky, na ktorých označil XXXXX, ktorý s ním zakladal účet. Taktiež sa vyjadril k fotkám z banky v čase, keď bol vyberať peniaze z účtu, pričom tam bol tiež XXXXX. O výber peňazí zo SLSP v OD XXXXX XXXXX ho dňa 27.02.2019 požiadal XXXXX. Bližšie obvinený uviedol, že XXXXX mu dal z týchto peňazí 500,- €, čo mala byť záloha za prácu, pretože mali ísť na nejaké prerábky do XXXXX. Nebol to žiadny podiel za výber týchto peňazí. Nemal tušenie odkiaľ peniaze pochádzajú.

Poškodený XXXXX XXXXX vypovedal, že v Slovenskej sporiteľni má vedený osobný účet a v mesiaci február 2019 ho na pevnú linku kontaktoval muž z

telefónneho čísla XXXXX, ktorý sa predstavil ako zamestnanec Slovenskej sporiteľne. Uviedol mu, že plynie doba platnosti GRID karty do konca mesiaca február a treba niečo urobiť s peniazmi na účte, čo treba riešiť okamžite. On aj volal svojej osobnej poradkyňi XXXXX, ale táto mu nebrala telefón. Účet má spolu s manželkou, ktorá má zdravotné problémy a k účtu sa nevedela vyjadriť. Dotyčný muž pýtal od neho prihlasovacie údaje k jeho účtu, ale tieto mu odmietol dať. Dotyčná osoba mu tvrdila, že robí v bratislavskej pobočke SLSP. Osoba ho žiadala, aby prišiel osobne do banky v XXXXX. Nakoľko mal v opatere manželku, tak nakoniec pod tlakom a v strese tejto osobe nadiktoval prihlasovacie údaje. Začali mu chodiť SMS správy, ktoré doložil do spisu. Osoba mu oznámila, že už má nový účet v sporiteľni a do pár dní mu príde nová GRID karta. Peniaze mu z účtu odišli. Večer ho kontaktovala jeho poradkyňa, ktorej uviedol čo sa stalo a táto mu hneď povedala, že to bol podvod a nemal to robiť. On aj hneď volal na klientské centrum, kde mu oznámili, že suma 10.807,- € bola odoslaná na iný účet. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 10.807,- €.

Ku skutku bola vypočutá XXXXX, nevesta poškodeného, ktorá uviedla, že bola so svokrom na polícii nahlásiť čo sa stalo, pričom zistila, že všetky volania boli z čísla XXXXX.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX ktorý vypovedal, že ku skutku, kde je obvinený XXXXX, nemá čo uviesť. XXXXX pozná ako bývalého známeho. Tohto nikdy nežiadal o založenie účtu v Slovenskej sporiteľni. Pripustil, že mohol byť pri zakladaní nejakého účtu spolu s XXXXX v banke, avšak nemal žiadnu vedomosť o tom, že sa na účte vykonávajú operácie využívané na podvodnú činnosť. K tomuto XXXXX nikdy neinštruoval. On účet XXXXX nikdy nepoužíval, nemal k účtu ani platobnú kartu. Všetko si naňho XXXXX vymyslel.

Pri opätovnom výsluchu potvrdil, že na predložených fotografiách z banky je on spolu s XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa, či používal SIM kartu s telefónnym číslom XXXXX uviedol, že si na to nespomína. Na otázku, či z tejto telefónnej karty volal osobe XXXXX XXXXX, kde sa predstavil ako zamestnanec Slovenskej sporiteľne a požadoval údaje k jeho účtu XXXXX uviedol, že má viacero takýchto skutkov a na nič také si nespomína. Potvrdil, že v čase, keď bol XXXXX vyberať peniaze v banke, bol s ním, avšak nevie koľko od XXXXX dostal.

Ku skutku bola vypočutá svedkyňa XXXXX, matka obvineného. Vypovedala, že jej syn hovoril, že si založil bankový účet v Slovenskej sporiteľni a povedal jej, že tento založil na žiadosť XXXXX. Potom, keď sa dozvedela o založení účtu, ona telefonovala aj s XXXXX, používal telefónne číslo XXXXX, celé jej to vysvetľoval, že má exekúcie, že všetko bude v poriadku a dohodla si s ním aj stretnutie dňa 01.03.2019 v OC XXXXX, kam však XXXXX neprišiel. Jej syn chodieval na rôzne brigády, prevažne stavebné a montérske. Nemala vedomosť o tom, že jej syn bol vyberať nejaké peniaze v banke. Keď sa o celej veci dozvedela, bola aj v banke, ale s ňou nikto nič nechcel riešiť, pretože účet bol založený na jej syna. Jej syn

v minulosti všetky finančné transakcie riešil cez jej bankový účet, pretože nevie dobre hospodáriť s peniazmi, využíval len SIM karty, ktoré boli vedené na jej meno a ona to hradila.

Do spisu boli založené listiny z iných vyšetrovacích spisov vedených na OR PZ, OKP XXXXX, v ktorých bol XXXXX vypovedať ako svedok v trestnej veci obvineného XXXXX, ktorý bol obvinený zo skutkov, kde telefonicky kontaktoval poškodených, od ktorých podvodným spôsobom vylákal údaje k platobným kartám a následne prevádzal finančné prostriedky na zriadené účty. XXXXX sa ku skutkom priznal. Bol právoplatne odsúdený, pričom z rozsudku OS XXXXX 2, sp. zn. XXXXX vyplýva, že dňa 28.03.2019 z telefónneho čísla XXXXX kontaktoval poškodenú, ktorú žiadal o čísla platobnej karty a predstavil sa ako pracovník Poštovej banky, 30.03.2019 telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXXX poškodenú, ktorej sa predstavil ako pracovník VÚB banky, ktorú žiadal o výmenu platobnej karty za novú, 05.04.2019 z toho istého čísla kontaktoval ďalšiu poškodenú ohľadne platobnej karty a to isté dňa 06.04.2019 z toho istého telefónneho čísla taktiež kontaktoval poškodenú, od ktorej vylákal údaje o platobnej karte.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podmienkou uvedeného postupu je zároveň zistenie, že stíhaný skutok zakladá trestný čin a zároveň sa nepodarilo všetkými dostupnými prostriedkami náležite preukázať, že páchatelom je práve stíhaný obvinený.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa stal, tento vykazuje znaky vyššie uvedeného trestného činu, avšak skutku sa nedopustil obvinený XXXXX.

Vykonaným vyšetrovaním vo vzťahu k obvinenému XXXXX bolo preukázané, že o skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie nemal vedomosť. Účet v banke

zakladal na požiadanie XXXXX a na tento mali byť zasielané finančné prostriedky za brigády, ktorých sa mal zúčastniť aj obvinený. Peniaze z účtu obvinený vyberal na žiadosť XXXXX. Na fotografiách z bánk je zachytený XXXXX ako čaká na obvineného. Z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo, že telefónne číslo, z ktorého bol kontaktovaný poškodený XXXXX XXXXX, v tom čase na podvodnú činnosť využíval práve XXXXX, ktorý sa predstavoval ako pracovník banky a žiadal od starších ľudí údaje k platobným kartám. K uvedeným skutkom sa XXXXX doznal a bol za ne právoplatne odsúdený.

V čase začatia trestného stíhania ako aj v čase vznesenia obvinenia boli zadovážené dôkazy, ktoré vo svojom vzájomnom súhrne v rozsahu vymedzenom v ustanovení § 199 odsek 1 Trestného poriadku a § 206 odsek 1 Trestného poriadku odôvodňovali záver, že trestného činu sa dopustil obvinený XXXXX. Následným vyšetrovaním a zadovážením listinných dôkazov sa nepodarilo preukázať, že by obvinený XXXXX naplnil obligatórne znaky trestného činu, ktorý mu je kladený za vinu.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka