



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 53/16/4403  
EEČ: 2-32-75-2016

Nitra 21.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 175 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých detí a táto povinnosť mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Nitra, č. k.: 11P/275/2011-36 zo dňa 09.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2011, podľa ktorého mal na výživu mal. detí XXXXX a XXXXX prispievať na každé dieťa výživným od 01.09.2011, pričom na maloletú XXXXX, nar. XXXXX mesačne sumu 60,- € neplatil od 01.09.2014 do 31.06.2015 a na maloletého XXXXX, nar. XXXXX mesačne sumu 40,- € neplatil od 01.09.2014 do 31.06.2015, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, túto povinnosť si čo aj z nedbanlivosti v mieste svojho trvalého bydliska v Dyčke 175 a všade tam, kde sa zdržiaval za obdobie od 01.09.2014 do januára 2016 (vrátane) v plnej výške neplnil, čím tak vydal mal. XXXXX a mal. XXXXX do nebezpečenstva núdze a zostal dlžný matke mal. detí XXXXX, na výživnom sumu vo výške 1.020,- €, pričom konal tak napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu

Nitra sp. zn. 2t/61/2014, právoplatný 09.07.2014,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-12/2-VYS-NR-2016 dňa 18.1.2016, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod tou istou spisovou značkou dňa 18.2.2016, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vec realizujúci vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre v rámci vykonaného skráteného vyšetrovania k veci vypočul obvineného XXXXX, poškodenú XXXXX, svedkyňu XXXXX, ako aj zabezpečil príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený vyšetrovací spis ORP-12/2-VYS-NR-2016 aj spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania s tým, že po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zistil, že predmetný návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 8 Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Naplnenie všetkých obligatórnych zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona v danej trestnej veci, bola preukázaná jednak svedeckou výpoveďou poškodenej XXXXX, tiež svedkyne XXXXX, zabezpečenými na vec sa vzťahujúcimi listinnými doklady, ako aj v neposlednom rade výpoveďou obvineného XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku kladenému mu za vinu priznal a svoje konanie odôvodnil svojou nepriaznivou finančnou situáciou, ktorá bola spôsobená jeho trvalým nepriaznivým zdravotným stavom.

Z objasneného skutkového stavu danej trestnej veci vyplynulo, že zo strany obvineného XXXXX došlo k uhradeniu celého nedoplatku dlžného splatného výživného vo výške 1 020,- € a to k rukám matky – poškodenej XXXXX.

Hore uvedená skutočnosť bola preukázaná jednak fotokópiou ústrižku šekovej

poukážky, ktorým bola poškodenej XXXXX poukázaná dlžná suma splatného výživného, ako aj úradným záznamom vec realizujúceho vyšetrovateľa, ktorý bol v kontakte so synom poškodenej, XXXXX.

Zároveň je nutné konštatovať, že predmetné konanie obvineného XXXXX nemalo vo vzťahu k jeho synovi a dcére trvalo nepriaznivé následky, nakoľko podľa vyjadrenia poškodenej XXXXX, jej deti XXXXX a XXXXX neboli počas inkriminovaného obdobia vystavené nebezpečenstvu núdze, nakoľko z jej strany, aj za pomoci jej matky XXXXX, boli zabezpečované ich životné potreby.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia možno konštatovať, že došlo k splneniu materiálnych podmienok uvedených v § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, čím došlo k zániku trestnosti činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Attila Bari  
prokurátor