



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 4 Pv 457/15/4403-56
EEČ: 2-32-77-2018

Nitra 27.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, v čase asi o 22.30 hodine dňa 1.9.2015 v Zlatých Moravciach – časť Chyzerovce na ulici B. S. Timravy číslo 5, preskočili oplotenie pozemku uvedeného rodinného domu, z pozemku rodinného domu, kde XXXXX zo zeme vzal dlažobnú kocku, pristúpil k domu a rozbil presklené dvere na rodinnom dome tým spôsobom, že do spodnej časti sklenených dverí pravou rukou hodil uvedenú dlažobnú kocku, čím sklené dvere rozbil a dlažobnou kockou poškodil plávajúcu podlahu v obývačke, následne spoločne s XXXXX vošiel cez tieto dvere do domu do miestnosti obývačky, odkiaľ po schodoch vyšiel na poschodie, kde prešiel po chodbe do miestnosti spálne, v ktorej sa nachádzala drevená komoda, z ktorej odcudzili dva satelitné prijímače striebornej farby značky

OPENBOX a HOMECAS, v ktorých sa nachádzali dve funkčné karty Skyling, Hifi vežu čierno sivej farby ktorú vložili do cestovnej tašky, satelitné prijímače vložili do zeleného ruksaku a presunuli sa na prízemie, odkiaľ odcudzili tmavozelený spacák značky Camping Sapporo, fotoaparát značky Minolta, bieločierne rukavice, tašku značky Zoneconcept, hifi vežu značky Philips, slúchadlá s mikrofónom značky HP-5S, mp3 prehrávač značky Teac, elektronický teplomer značky Emos, dva kusy káboľov, adaptér značky Sony, dva kusy kuchynských nožov značky Mundialcortelaser a kuchynský nôž s vrúbkovanou čepeľou s tým, že všetky tieto veci vyniesli cez rozbité sklené dvere v obývačke, čím spôsobil poškodenému XXXXX celkovú škodu odcudzením vecí vo výške 97,- Eur,

dňa 4.9.2015 v čase o 16.15 hodine v predajni obchodnej spoločnosti Tesco Stores SR a.s. Bratislava, prevádzka Obchodný dom Tesco v Zlatých Moravciach na ulici Sládkovičova 3, prešiel pri regál s alkoholickými nápojmi, kde z regálu vzal 1 kus alkoholického nápoja fernet stock o objeme 0,2 decilitra, ktorý si vložil do vrecka nohavíc a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia alkoholického nápoja fernet stock o objeme 0,2 decilitra a z predajne sa snažil odísť, pričom bol zadržaný pracovníkom strážnej bezpečnostnej služby s odcudzeným alkoholickým nápojom, ktorý bol poškodený v oblasti uzáveru fľaše, čím obchodnej spoločnosti Tesco Stores SR a.s. Bratislava, vznikla škoda vo výške 2,99 eur, pričom XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý pokutou vo výške 20,- eur, uloženou Okresným úradom v Nitre, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Štefánikova trieda 69, Nitra, číslo konania OU-NR-OVVS2-2015/025264-1, PK-2015/1214-AR zo dňa 17.06.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2015,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Zlatých Moravciach, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1711/ZM-NR-2015 dňa 2.9.2015, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Zlatých Moravciach, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1711/ZM-NR-2015 dňa 9.9.2015, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre spolupáchateľstvom spáchaný prečin krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a spolupáchateľstvom spáchaný prečin porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Zlatých Moravciach, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1917/ZM-NR-2015 dňa 27.10.2015, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, na skutkovom

základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1446/2-VYS-NR-2015 dňa 25.11.2015, podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku, spojil obidve vyššie uvedené trestné veci na spoločné trestné konanie.

V rámci vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní vec realizujúci vyšetrovateľ k veci vypočul obvineného XXXXX, obvineného XXXXX, ďalej bol vypočutý poškodený XXXXX a splnomocnený zástupca poškodenej obchodnej spoločnosti Tesco Stores SR a.s. Bratislava XXXXX, ako aj svedok XXXXX, tiež boli vypracované znalecké posudky a to Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave a znalcom XXXXX, taktiež bolo zabezpečené odborné vyjadrenia a príslušné na vec sa vzťahujúce listinné doklady.

Z vyššie uvedených vykonaných dôkazov, jednotlivo ako aj vo vzájomnom súhrne vyplynulo, že skutky pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie boli spáchané, majú znaky vyššie uvedených trestných činov a existuje viac než relevantné dôvodné podozrenie, že predmetné skutky spáchal obvinený XXXXX, ktorému bolo pre dané skutky vznesené obvinenie, nakoľko bolo dostatočným spôsobom jednak preukázané, že tento sa vlámal do rodinného domu poškodeného XXXXX v obci Chyzerovce, odkiaľ odcudzil rôzne elektroniku, ako aj bolo preukázané, že v prevádzke potravín obchodného domu Tesco, napriek svojmu predchádzajúcemu majetkovému priestupkovému postihu, odcudzil fľašu alkoholického nápoja.

Po skončení vyšetrovania bol zo strany vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, predložený na vec sa vzťahujúci spisový materiál pod spisovou značkou ORP-14146/2-VYS-NR-2015 na Okresnú prokuratúru Nitra, aj spolu s návrhom na prijatie konečného opatrenia.

Po jeho preskúmaní bolo zistené, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je možné zastaviť.

Podľa § 7b odsek 2 Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' priznal sa k spáчанию trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej

sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 odsek 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 odsek 7.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Rozsudkom Obvodného súdu Praha 7 v Českej republike, vydaným pod spisovou značkou 3T 101/2014 dňa 31.3.2016, právoplatným dňa 17.5.2016, bol obvinený XXXXX uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 173 odsek 1 Trestného zákonníka a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky a šesť mesiacov, so zaradením na jeho výkon do väznice s ostrahou, ako aj trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Prahy na dobu troch rokov.

Obvinený XXXXX v súčasnosti vykonáva vyššie uvedený trest odňatia slobody vo väznici Valdice v Českej republike.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo zistené a preukázané, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie obvineného XXXXX v tejto trestnej veci viesť a to s prihliadnutím na dolné hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby všetkých troch vyššie uvedených trestných činov s tým, že by v jeho prípade došlo k ukladaniu úhrnného trestu odňatia slobody podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, zároveň k nemožnosti postupu v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle uloženia trestu súhrnného, nakoľko v prípade vyššie uvedeného rozsudku ide o rozhodnutie cudzozemského súdu a napokon pri braní do úvahy vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré by boli podľa § 36 písmeno l), písmeno n) a § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, obvinenému XXXXX priznané, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol menovanému obvinenému rozsudkom Obvodného súdu Praha 7 v Českej republike, vydaného pod spisovou značkou 3T 101/2014 dňa 31.3.2016, právoplatného dňa 17.5.2016, pre iný čin právoplatne uložený.

Tento trest vo vyššie uvedenej výmere, zároveň považujem za dostatočný na splnenie účelu trestu a to jednak v zmysle zabezpečenia ochrany spoločnosti pred

páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ako aj na zabezpečenie prevýchovy obvineného XXXXX, aby viedol riadny život.

Pokiaľ ide o zo strany poškodených subjektov uplatnené nároky na náhradu škody spôsobenej trestným činom a to konkrétne zo strany poškodeného XXXXX, uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 280,- Eur a zo strany splnomocneného zástupcu poškodenej obchodnej spoločnosti Tesco Stores SR a.s. Bratislava XXXXX uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 2,99 Eur, tak obidve poškodené strany si môžu ich predmetné nároky na náhradu škody, uplatniť v rámci civilného procesu pred príslušným Okresným súdom.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Attila Bari
prokurátor