



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 236/13/4403  
EEČ: 2-32-78-2016

Nitra 06.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 31. 05. 1998 asi o 02.00 hodine v obci Výčapy Opatovce okres XXXXX v miestnom kultúrnom dome počas tanečnej zábavy pristúpili k XXXXX a požiadali ho, aby išiel s nimi von, čo XXXXX odmietol a tak ho následne chytili z oboch strán za ruky a zo sály ho potom vyviedli von, kde XXXXX, ako bývalý zamestnanec XXXXX povedal, že XXXXX mu je za vykonanú prácu v minulosti dlžný 10.000,- Sk a že*

*teraz pôjdu spoločne do miesta bydliska XXXXX, aby tento dlžnú sumu XXXXX vyplatil, čomu sa XXXXX bránil, na čo ho vtlačili do vozidla zn. LADA ŠPZ NRE 09-93, ktoré riadil XXXXX, zamestnanec MV SR v zaradení ako príslušník PZ na OO PZ Klokočina XXXXX, pričom cestou do Podhorian sa XXXXX začali vyhrážať, že ak im tie peniaze nedá, tak mu môžu vypáliť dom, pozabíjať rodinu a jeho podrezať a po príchode k domu Ivančička vošli spoločne s ním, okrem XXXXX do jeho domu, kde sa XXXXX podarilo napísať odkaz svojej matke XXXXX, aby zavolala políciu a následne sám, zo strachu pred ďalším nátlakom zo strany obvinených z domu ušiel preč a keď toto zistili aj obvinení, tak tiež z domu odišli preč, pričom k žiadnej inej škode nedošlo,*

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961  
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 31. 05. 1998 asi o 02.00 hodine v obci Výčapy Opatovce okres XXXXX v miestnom kultúrnom dome počas tanečnej zábavy pristúpili k XXXXX a požiadali ho, aby išiel s nimi von, čo XXXXX odmietol a tak ho následne chytili z oboch strán za ruky a zo sály ho potom vyviedli von, kde XXXXX, ako bývalý zamestnanec XXXXX povedal, že XXXXX mu je za vykonanú prácu v minulosti dlžný 10.000,- Sk a že teraz pôjdu spoločne do miesta bydliska XXXXX, aby tento dlžnú sumu XXXXX vyplatil, čomu sa XXXXX bránil, na čo ho vtlačili do vozidla zn. LADA ŠPZ NRE 09-93, ktoré riadil XXXXX, zamestnanec MV SR v zaradení ako príslušník PZ na OO PZ Klokočina XXXXX, pričom cestou do Podhorian sa XXXXX začali vyhrážať, že ak im tie peniaze nedá, tak mu môžu vypáliť dom, pozabíjať rodinu a jeho podrezať a po príchode k domu Ivančička vošli spoločne s ním, okrem XXXXX do jeho domu, kde sa XXXXX podarilo napísať odkaz svojej matke XXXXX, aby zavolala políciu a následne sám, zo strachu pred ďalším nátlakom zo strany obvinených z domu ušiel preč a keď toto zistili aj obvinení, tak tiež z domu odišli preč, pričom k žiadnej inej škode nedošlo,*

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961  
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 31. 05. 1998 asi o 02.00 hodine v obci Výčapy Opatovce okres XXXXX v miestnom kultúrnom dome počas tanečnej zábavy pristúpili k XXXXX a požiadali ho, aby išiel s nimi von, čo XXXXX odmietol a tak ho následne chytili z oboch strán za ruky a zo sály ho potom vyviedli von, kde XXXXX, ako bývalý zamestnanec XXXXX povedal, že XXXXX mu je za vykonanú prácu v minulosti dlžný 10.000,- Sk a že teraz pôjdu spoločne do miesta bydliska XXXXX, aby tento dlžnú sumu XXXXX vyplatil, čomu sa XXXXX bránil, na čo ho vtlačili do vozidla zn. LADA ŠPZ NRE 09-93, ktoré riadil XXXXX, zamestnanec MV SR v zaradení ako príslušník PZ na OO PZ Klokočina XXXXX, pričom cestou do Podhorian sa XXXXX začali vyhrážať, že ak im tie peniaze nedá, tak mu môžu vypáliť dom, pozabíjať rodinu a jeho podrezať a po príchode k domu Ivančíka vošli spoločne s ním, okrem XXXXX do jeho domu, kde sa XXXXX podarilo napísať odkaz svojej matke XXXXX, aby zavolala políciu a následne sám, zo strachu pred ďalším nátlakom zo strany obvinených z domu ušiel preč a keď toto zistili aj obvinení, tak tiež z domu odišli preč, pričom k žiadnej inej škode nedošlo,*

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961  
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 31. 05. 1998 asi o 02.00 hodine v obci Výčapy Opatovce okres XXXXX v miestnom kultúrnom dome počas tanečnej zábavy pristúpili k XXXXX a požiadali ho, aby išiel s nimi von, čo XXXXX odmietol a tak ho následne chytili z oboch strán za ruky a zo sály ho potom vyviedli von, kde XXXXX, ako bývalý zamestnanec XXXXX povedal, že XXXXX mu je za vykonanú prácu v minulosti dlžný 10.000,- Sk a že teraz pôjdu spoločne do miesta bydliska XXXXX, aby tento dlžnú sumu XXXXX vyplatil, čomu sa XXXXX bránil, na čo ho vtlačili do vozidla zn. LADA ŠPZ NRE 09-93, ktoré riadil XXXXX, zamestnanec MV SR v zaradení ako príslušník PZ na OO PZ*

*Klokočina XXXXX, pričom cestou do Podhorian sa XXXXX začali vyhrážať, že ak im tie peniaze nedá, tak mu môžu vypáliť dom, pozabíjať rodinu a jeho podrezať a po príchode k domu Ivančíka vošli spoločne s ním, okrem XXXXX do jeho domu, kde sa XXXXX podarilo napísať odkaz svojej matke XXXXX, aby zavolala políciu a následne sám, zo strachu pred ďalším nátlakom zo strany obvinených z domu ušiel preč a keď toto zistili aj obvinení, tak tiež z domu odišli preč, pričom k žiadnej inej škode nedošlo,*

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru v Nitre uznesením ČVS: OÚV-333/01-NR-1998 zo dňa 23.06.1998 podľa § 160 odsek 1 zákona č. 141/1961 Zb., Trestného poriadku v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Trestný poriadok účinný do 01. 01. 2006 v príslušnom gramatickom tvare) vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestný čin vydierania podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že v priebehu vyšetrovania boli vo veci vypočutí v procesnom postavení obvineného: XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, v procesnom postavení svedka – poškodeného: XXXXX, v procesnom postavení svedka XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, boli vykonané konfrontácie všetkých štyroch obvinených so svedkom XXXXX a boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy a správy.

Nakoľko sa vo výpovediach vyskytli značné rozpory, bolo potrebné vykonať konfrontácie aj medzi obvinenými a poškodeným XXXXX. Pretože sa však poškodený XXXXX ku konfrontáciám nedostavoval, nebolo možné ho predviesť (podľa vykonaných previerok sa nenachádzal na adrese svojho bydliska) bolo dňa 10.12.1998 trestné stíhanie prerušené podľa § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku účinného do 01.01.2006, naďalej však bolo vykonávané šetrenie k pobytu poškodeného XXXXX, pričom vyšetrovateľ PZ dňa 07.06.2000 postupoval podľa § 173 odsek 3 Trestného poriadku účinného do 01.01.2006 a pokračoval v trestnom stíhaní a vykonal ďalšie vyšetrovacie úkony. Keďže sa stále nepodarilo vykonať konfrontácie medzi obvinenými a poškodeným, nebolo možné v takom štádiu a za danej dôkaznej situácie podať obžalobu a preto vyšetrovateľ uznesením podľa § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku účinného do 01.01.2006 zo dňa 13.11.2000 opätovne vec prerušil.

Dňa 03.09.2015 vyšetrovateľ opätovne pokračoval podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku účinného od 01.01.2006, nakoľko bolo potrebné zistiť nové skutočnosti, ktoré by viedli k objasneniu predmetnej trestnej veci. V rámci vyšetrovania bol opakovane bezvýsledne predvolávaný svedok poškodený XXXXX, pričom boli vykonávané previerky v mieste jeho bydliska, pričom bolo zistené, že sa zdržiava v Českej republike, kde však nemá žiaden trvalý ani prihlásený prechodný pobyt.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané a zistené, že skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia sa dopustili práve obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestný čin vydierania podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona účinného do 01.01.2006.

V zmysle § 235 odsek 1 Trestného zákona účinného do 01. 01. 2006 v znení zákona číslo 248/1994 Z. z. účinného ku dňu spáchania skutku, t.j. ku dňu 31.05.1998: „*kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potresce sa odňatím slobody až na tri roky*“.

V zmysle § 67 odsek 1 písmeno c), odsek 2, odsek 3 a odsek 4 Trestného zákona účinného do 01. 01. 2006 v znení zákona číslo 248/1994 Z. z. účinného ku dňu spáchania skutku, t.j. ku dňu 31.05.1998:

*„Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.*

*Do premlčacej doby sa nezapočítava*

*a/ doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku*

*b/ doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine*

*c/ skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.*

*Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*

*a/ vznesením obvinenia pre trestný čin o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo*

*b/ ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.*

*Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba“.*

V zmysle § 16 odsek 1 Trestného zákona účinného do 01. 01. 2006 v znení zákona číslo 248/1994 Z. z. účinného ku dňu spáchania skutku, t.j. ku dňu 31.05.1998: „*trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol trestný čin spáchaný. Podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie*“.

V zmysle § 2 odsek 1 zákona číslo 300/2005 Z. z., Trestného zákona v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Trestný zákon účinný od 01. 01. 2006 v príslušnom gramatickom tvare): „*trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší*“.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku účinného od 01.01.2006 „*prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9*“.

*"Trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané"* (§ 9 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku účinného od 01.01.2006.)

Z predloženého vyšetrovacieho spisu ČVS: OÚV-333/01-NR-1998 som zistil, že obvinenie bolo vznesené XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 23.06.1998 za trestný čin vydierania podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 spolupáchatel'stvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 pre skutok zo dňa 31.05.1998. Predmetný trestný čin je Trestného zákona účinného do 01. 01. 2006 v znení zákona číslo 248/1994 Z. z. účinného ku dňu spáchania skutku, t.j. ku dňu 31.05.1998 sankcionovaný trestom odňatia slobody až na tri roky alebo peňažným trestom. V uvedenom prípade ide teda o trestný čin, ktorého trestnosť v zmysle § 67 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona účinného do 01. 01. 2006 v znení zákona číslo 248/1994 Z. z. účinného ku dňu spáchania skutku, t.j. ku dňu 31.05.1998 zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 (päť) rokov.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že po vydaní

uznesenia o vznesení obvinenia všetkým štyrom obvineným zo dňa 23.06.1998 vyšetrovateľ vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ v Nitre vykonal príslušné vyšetrovacie úkony spočívajúce vo výsluchoch obvinených a svedkov a následne predmetné trestné stíhanie dňa 13.11.2000 podľa § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku účinného do 01.01.2006 prerušil, nakoľko pre neprítomnosť poškodeného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Ďalší vyšetrovací úkon smerujúci k trestnému stíhaniu obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vykonal vyšetrovateľ až dňa 03.09.2015, keď vydal podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku účinného od 01.01.2006 uznesenie o pokračovaní v predmetnom trestnom stíhaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som zistil, že od vykonania posledného relevantného vyšetrovacieho úkonu v tejto trestnej veci týkajúceho sa trestného stíhania obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX (vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 13.11.2000), kedy v zmysle § 67 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona účinného do 01. 01. 2006 v znení zákona číslo 248/1994 Z. z. účinného ku dňu spáchania skutku, t.j. ku dňu 31.05.1998 došlo k prerušeniu premlčania predmetného trestného stíhania a v zmysle § 67 odsek 4 Trestného zákona účinného do 01. 01. 2006 v znení zákona číslo 248/1994 Z. z. účinného ku dňu spáchania skutku, t.j. ku dňu 31.05.1998 k začatiu plynutia novej päťročnej premlčacej doby, nebol do dňa 13.11.2005 vykonaný žiadny iný úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúci k trestnému stíhaniu obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX.

U obvineného XXXXX došlo k prerušeniu premlčania predmetného trestného stíhania a v zmysle § 67 odsek 4 Trestného zákona účinného do 01. 01. 2006 v znení zákona číslo 248/1994 Z. z. účinného ku dňu spáchania skutku, t.j. ku dňu 31.05.1998 a k začatiu plynutia novej päťročnej premlčacej doby dňom 12.11.2010, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného prokurátora v Nových Zámkoch sp. zn. 1Pv 589/04 zo dňa 21.10.2010, ktorým bolo podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku účinného od 01.01.2006 rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podmienene zastaveného trestného stíhania za trestný čin poisťovacieho podvodu podľa § 250c odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinného do 01. 01. 2006 spáchaný dňa 28.02.2004. K jeho osobe nebol do dňa 12.11.2015 vykonaný žiadny iný úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúci k jeho trestnému stíhaniu.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že v predmetnom trestnom konaní nenastali žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok spočívanie alebo prerušenie plynutia vyššie uvedenej premlčacej doby v zmysle § 67 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona účinného do 01. 01. 2006 v znení zákona číslo 248/1994 Z. z. účinného ku dňu spáchania skutku, t.j. ku dňu 31.05.1998 vo vzťahu k obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX, pretože z aktuálnych odpisov registra trestov týchto troch obvinených z 26.05.2016 a z vykonanej lustrácie ich trestných stíhaní vyplýva, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX sa spáchania žiadneho iného trestného činu v priebehu plynutia premlčacej doby nedopustili a po dátume 31.05.1998 doposiaľ neboli súdne trestaní. To isté platí aj vo vzťahu k obvinenému XXXXX, proti ktorému však bolo trestné stíhanie za trestný čin poisťovacieho podvodu podľa § 250c odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinného do 01. 01. 2006 podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku účinného od 01.01.2006 podmienene zastavené dňom 10.09.2007 právoplatným uznesením Okresného prokurátora v Nových Zámkoch sp. zn. 1Pv 589/04. Dňom 12.11.2010 právoplatným uznesením Okresného prokurátora v Nových Zámkoch sp. zn. 1Pv 589/04 bolo podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku účinného

od 01.01.2006 rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, mám za to, že trestnosť činu, pre ktorý bolo XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 23.06.1998 za trestný čin vydierania podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 pre skutok zo dňa 31.05.1998 vznesené obvinenie dňa 23.06.1998, zanikla uplynutím päťročnej premlčacej doby XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 13.11.2005 a XXXXX dňa 12.11.2015.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresnej prokuratúry v Nitre na Krajskú prokuratúru v Nitre (§ 187 odsek 1 Trestného poriadku).

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 215 odsek 6 Trestného poriadku).

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody v občianskom súdnom konaní.

)

nemá Ján Gáfrik  
prokurátor