



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 43/16/4403  
EEČ: 2-32-80-2016

Nitra 27.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom u starých rodičov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX a ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 24.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.11.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám XXXXX XXXXX od právoplatnosti rozsudku, pričom si vyživovaciu povinnosť riadne neplní, čím za obdobie od 01.05.2012 po čiastočných úhradách doposiaľ dlhuje na výživnom k rukám XXXXX a XXXXX sumu vo výške 515,08 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Policajného zboru Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len vyšetrovateľ PZ) uznesením ČVS: ORP-177/2-VYS-NR-2015 zo dňa 18.02.2016 XXXXX vznesol obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po vykonaní vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, z ktorého bolo zistené a preukázané, že obvinený je otcom maloletého XXXXX, nar. XXXXX a preto mal voči maloletému dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplývala tiež z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 24.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.11.2011.

XXXXX súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 24.11.2011, právoplatným a vykonateľným dňa 24.11.2011 bolo maloleté dieťa XXXXX XXXXX, nar. XXXXX zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom XXXXX a XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), Trestného zákona sa dopustí ten *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného a spácha čin závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas).*

Vec realizujúci vyšetrovateľ PZ v rámci vykonaného skráteného vyšetrovania k veci vypočul obvineného XXXXX a poškodených XXXXX a XXXXX ako aj zabezpečil príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy. Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo jednoznačne preukázané, že obvinený sa dopustil vyššie citovaného prečinu spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko od 01.05.2012 do 13.06.2016 si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté dieťa pravidelne a v celej výške.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona *trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Z objasneného skutkového stavu danej trestnej veci vyplynulo, že zo strany obvineného XXXXX došlo k uhradeniu celého dlžného výživného za obdobie od 01.05.2012 do 13.06.2016 vo výške 626 € a to k rukám poškodených- starých rodičov XXXXX a XXXXX. Úhrada dlžného výživného bola preukázaná jednak fotokópiou ústrižkov poštových poukážok, ktorými bola poškodeným poukázaná dlžná suma splatného výživného ako aj výpoveďou poškodených XXXXX a XXXXX.

Zároveň je nutné konštatovať, že predmetné konanie obvineného XXXXX nemalo vo vzťahu k jeho maloletému synovi trvalo nepriaznivé následky, nakoľko podľa vyjadrenia poškodených XXXXX a XXXXX ich vnuk XXXXX XXXXX nebol počas inkriminovaného obdobia vystavený nebezpečenstvu núdze a neplatenie výživného nemalo na neho trvalo nepriaznivé následky.

Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade je možné s poukazom na skutočnosť, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany

obvineného nezanechalo trvalo nepriaznivé následky, použiť osobitné ustanovenie o účinnej ľútosti v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Martina Oravcová  
prokurátorka