



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 406/17/4403-21
EEČ: 2-32-81-2018

Nitra 05.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa a táto povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 21.11.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2005, podľa ktorého mal na výživu dieťaťa XXXXX prispievať sumou 1.000,- Sk (33,19 €) mesačne a to od 01.09.2005, vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, túto povinnosť si čo aj z nedbanlivosti v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval za obdobie od 01.09.2005 do 30.04.2014, teda po dlhší čas neplnil a tak vydal mal. XXXXX do nebezpečenstva núdze, čím ostal dlžný matke dieťaťa XXXXX na výživnom sumu vo výške 3.451,76 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka OR PZ OKP XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 12.09.2017 vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Následne v priebehu vyšetrovania došlo k úprave právnej kvalifikácie a trestné stíhanie je vedené pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

V predmetnej trestnej veci vyšetrovatelka vypočula obvineného XXXXX, ktorý vypovedal, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu nie je pravdou. S XXXXX, matkou ich spoločnej dcéry XXXXX žil v spoločnej domácnosti vyše 20 rokov, a teda aj počas doby, kedy vychovávali dcéru XXXXX XXXXX si potrebovala vybaviť sociálne dávky, pretože nepracovala a z toho dôvodu potrebovala rozhodnutie súdu o výživnom. Počas celej tej doby žili spolu a o domácnosť sa starali obaja. Náklady na domácnosť mali rozdelené, on platil internet, televíziu, elektrinu, dcére aj družke mobilný telefón a prispieval na stravu. Kupoval dcére darčeky na Vianoce a sviatky a každý mesiac dcére šetril 11,- € na sporiacom účte. Výška výživného bola daná rozsudkom Okresného súdu XXXXX 11P/267/2005 na 33,- €, čo mal platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. On matke tieto finančné prostriedky uložené rozsudkom nedával, pretože žili v spoločnej domácnosti, na chode ktorej sa aj on bežným spôsobom podieľal. Finančné prostriedky od neho družka XXXXX nikdy nepýtala, pretože si bola vedomá toho, že spoločne žijú v jednej domácnosti. Toto potvrdila aj jeho bývalá družka a aj ich dcéra, že je to pravda a všetko vie preukázať aj výpismi z účtov. Nevie preukázať platby za potraviny, pretože pochopiteľne doklady nemá.

Trestné oznámenie v predmetnej trestnej veci podávala XXXXX, a to z dôvodu, že XXXXX si riadne nemal plniť vyživovaciu povinnosť od septembra 2005 do apríla 2017 a na výživnom jej mal dlhovať sumu 4.248,32 €.

Svedkyňa XXXXX po vznesení obvinenia vypovedala dňa 14.12.2017, že v spoločnej domácnosti do 13.04.2017 žil s nimi aj XXXXX otec XXXXX. Keď bývali spolu s XXXXX, tak tento jej povedal, že ju nebude chovať a aby si podala na súd o výživné. Ona vtedy prišla o prácu a z úradu práce nedostala žiadne peniaze. Pokiaľ peniaze mala, bolo všetko v pohode. Podala si žiadosť na súd a tento rozhodol, že XXXXX má povinnosť platiť jej výživné 33,- €. Prihlásila sa na aktivačné práce a dostávala rôzne príspevky, pretože bola v hmotnej núdzi. Stalo sa, že jej pomáhal brat, ona robila nákupy do domácnosti, stalo sa, že niekedy aj XXXXX dal niečo XXXXX, ale potom jej to vyčítal. Vyživovaciu povinnosť voči dcére si neplnil odkedy je právoplatný rozsudok, teda od roku 2005. Keď aj chodili niekedy spolu na nákup, tak kupoval nejaké veci a zaplatil polovicu. Vie, že v tom čase jej bývalý druh zarábala veľké peniaze, na eurá je to asi 1.500,- €. XXXXX jej výživné platí od apríla alebo od mája roku 2017, kedy sa odsťahoval, pretože má súdom uložené predbežné opatrenie, pretože sa nesmie k nej priblížiť a vstupovať do domu, pretože ju niekoľko rokov týral fyzicky a psychicky, o čom bolo podané trestné oznámenie.

Počas spolužitia XXXXX chodieval na týždňovky. XXXXX kupoval XXXXX za vysvedčenie alebo pod stromček nejaké darčeky, kúpil jej aj telefón a bicykel. Vie, že jej kúpil aj nejaké oblečenie, ale potom robil doma bordel, prečo on musel zaplatiť také drahé šaty. Náklady na bývanie mali rozdelené, ona platila vodu, smetné, nájom a jej druh platil elektrinu a plyn, internet, dcére mobil. Svedkyňa uviedla, že od roku 2005 do apríla 2017 nedával nič, ale z tohto obdobia jej už dodatočne uhradil výživné za tri roky, čo je asi 1.209,- €. Svedkyňa vypovedala, že ich dcéra mala zabezpečené všetko - bývanie, teplo, stravu aj ošatenie. Svedkyňa potvrdila, že XXXXX sa na chode domácnosti podieľal napoly a prispieval aj na nákupy. Sporadicky sa podieľal aj na výžive a starostlivosti o dcéru XXXXX, bolo to tak, ako sa mu chcelo. Svedkyňa upresnila výšku dlžného výživného na sumu 3.451,76 €.

Dňa 15.03.2018 sa svedkyňa XXXXX opätovne dostavila k vyšetrovateľke, pričom uviedla, že dlžné výživné od XXXXX považuje ku dňu výsluchu za uhradené.

K veci bola vypočutá aj XXXXX – dcéra obvineného, ktorá vypovedala, že študuje na gymnáziu v 4.ročníku v XXXXX. Jej otec XXXXX býval s nimi v spoločnej domácnosti do 12.04.2017. Tento deň si pamätá, pretože jej otec bol zlý voči nej aj voči jej mame. Na druhý deň podala mama na neho trestné oznámenie vo veci domáceho násillia. Poškodená XXXXX vypovedala, že v čase, keď bola na základnej škole, sa o chod domácnosti vôbec nezaujímal, teraz však vie, že otec platil elektrinu, platil jej internet a paušál, mama platila nájomné, vodné, stočné a ešte nevie, čo všetko. Robili sa veľké nákupy, ktoré zaplatil otec, ale polovicu mu vždy dala mama. Na Vianoce dostávala od rodičov darčeky, niekedy jej ich dali spolu, niekedy otec aj mama samostatne. Vie, že jej otec má posilať mame peniaze na výživné vo výške 33,19 € a vie, že toto výživné neplatil a od roku 2017 mu bolo exekúciou určené, že výživné platiť má. V súčasnej dobe už výživné platí. Exekútor vymohol peniaze späť za tri roky, bolo to okolo 1.000,- €. Poškodená potvrdila, že mala zabezpečené oblečenie, stravu, ošatenie aj bývanie a určite sa na týchto veciach finančne podieľal aj jej otec. Taktiež poškodená XXXXX dňa 15.03.2018 doplnila výpoveď, že výživné považuje ku dňu výsluchu za uhradené. Jej vzťah s otcom sa v poslednej dobe vyvíja v lepšom smere, lepšie si rozumejú, stará sa o ňu a prispieva aj jej matke XXXXX na jej starostlivosť riadne a včas.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/267/2005 zo dňa 21.11.2005, právoplatný dňa 06.12.2005, podľa ktorého súd zveril maloletú XXXXX do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na výživné maloletej dcére 1.000,- Sk mesačne od 01.09.2005. V odôvodnení rozsudku je uvedené, že výživné bolo určené z dôvodu, že rodičia dieťaťa nie sú manželia, bývajú spoločne aj s maloletou v jednom byte, ale nehospodária spolu.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že XXXXX poberá pomoc v hmotnej núdzi. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozhodnutie Sociálnej poisťovne Bratislava, podľa ktorého XXXXX je poberateľkou invalidného dôchodku.

V predmetnej trestnej veci obhajca obvineného podal návrh na zastavenie trestného stíhania, ktorý odôvodnil v podstate tým, že po určení výživného na maloletú XXXXX došlo opätovne k spolužitiu rodičov, t. j. spolužitiu medzi obvineným

a XXXXX a tento stav spôsobil, že rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/272/2005, ktorým bol upravený výkon rodičovských práv a povinností v tom čase k maloletej XXXXX, sa stal neúčinným. Obvinenému teda bez ďalšieho zanikla povinnosť platiť výživné podľa citovaného rozhodnutia. K návrhu obhajca obvineného pripojil aj listinné doklady.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu v rámci prípravného konania som po jeho vyhodnotení toho názoru, že skutok sa stal, avšak nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období troch rokov neplní čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, pričom sa skutku dopustí závažnejším spôsobom konania, v tomto prípade po dlhší čas.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorázo strán.

Je zrejmé a vykonaným dokazovaním aj potvrdené, že obvinený XXXXX žil v spoločnej domácnosti v období od 01.09.2005 do 30.04.2014 so svojou družkou XXXXX a ich spoločnou dcérou XXXXX. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/267/2005, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.12.2005, bola obvinenému určená vyživovacia povinnosť na dcéru XXXXX vo výške 1.000,- Sk (33,19 € mesačne), a to z dôvodu, že rodičia dieťaťa síce v tom čase žili v spoločnej domácnosti, avšak spolu nehospodárili. Vykonaným dokazovaním hlavne po vznesení obvinenia je preukázané, že obvinený XXXXX sa podieľal finančne na chode domácnosti približne v jednej polovici a taktiež sa podieľal aj na zabezpečovaní výživy pre dcéru XXXXX aj keď matke dieťaťa nedával mesačne do ruky hotovosť 33,19 € ako výživné pre dcéru. Po opustení spoločnej domácnosti obvinený zasiela finančné prostriedky na výživné pre dcéru XXXXX.

Pre trestnosť činu podľa § 207 Trestného zákona sa vyžaduje zavinené neplnenie vyživovacej povinnosti, čo zo strany obvineného nebolo preukázané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka