



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 136/23/4403-9
EEČ: 2-32-81-2023

Nitra 11.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena b), písmena d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 10.03.2022 v čase okolo 17:00 hod. v obci XXXXX, na gánku rodinného domu s popisným číslom XXXXX, po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol poškodenú XXXXX a to tak, že ju dvakrát udrel päťou do pravého stehna, približne desaťkrát ju udrel do oblasti tváre zovretými päťami aj otvorenými dlaňami, čím jej nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie alebo vyšetrenie, ani práceneschopnosť, po čom sa jej vyhrážal ublížením na zdraví a to slovami, že ju dá do parády, že ju ani vlastná matka nespozná, môže byť rada, ako dopadla, pričom sa jej mal približne pred jedným rokom vyhrážať slovami, že ak si nájde druhého, tak ju zabije, lebo neznesie, aby mala niekoho druhého, čím týmto svojim konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie

Okresnému úradu Nitra, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Oddelenie priestupkové,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmena d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie uznesením ČVS: ORP-326/VZ-NR-2023 zo dňa 11.03.2023 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmena a), písmena b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena b), písmena d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c) Trestného zákona.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie uznesením ČVS: ORP-236/VZ-NR-2023 zo dňa 12.03.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmena a), písmena b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena b), písmena d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 10.03.2022 v čase okolo 17:00 hod. v obci XXXXX, na gánku rodinného domu s popisným číslom XXXXX, po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX a to tak, že ju dvakrát udral päťou do pravého stehna, približne desaťkrát ju udral do oblasti tváre zovretými päťami aj otvorenými dlaňami, čím jej nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie alebo vyšetrenie, ani práceneschopnosť, po čom sa jej vyhrážal ublížením na zdraví a to slovami, že ju dá do parády, že ju ani vlastná matka nespozná, môže byť rada, ako dopadla, pričom sa jej mal približne pred jedným rokom vyhrážať slovami, že ak si nájde druhého, tak ju zabije, lebo neznesie, aby mala niekoho druhého, čím týmto svojím konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplynulo, že sa skutku dopustil, ale vyhrážanie sa smrťou alebo ťažkou ujmom poprel. Obvinený sa priznal, že svojej družke dal zopár faciek, a že sa jej vyhrážal ďalšími fackami, avšak nakoľko ju miluje by jej neublížil, no hádka a jeho zlyhanie boli spôsobené alkoholom.

Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplynulo, že skutok sa stal tak ako je opísaný v skutkovej vete, avšak skutočnosť, že mala z vyhrážok obvineného XXXXX dôvodnú obavu, túto nepotvrdila. Poškodená XXXXX XXXXX vypovedala, že políciu zavolała z dôvodu, že takéto správanie obvineného sa už viackrát opakovalo a chce, aby si bol vedomý, že už to nemieni tolerovať a podá na neho trestné oznámenie.

Z výsluchu ostatných svedkov nevyplývalo, že by boli priami svedkovia fyzického napadnutia alebo vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví obvineného voči poškodenej, títo však dosvedčili okolnosti ohľadom hádky, napätého vzťahu z daného večera a známok po fackách na tvári poškodenej.

Zo zabezpečenej fotodokumentácie a lekárskej správy poškodenej vyplýva, že táto mala zranenia na tvári a stehne, avšak tieto neboli vážneho charakteru.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obvineného vyplýva, že v minulosti bol riešený za obdobný čin, napadnutie fackami poškodenej. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený sa v minulosti dopustil trestnej činnosti, avšak žiadna nebola násilného charakteru.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Vyhodnotiac zistený skutkový stav som dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že by sa obvinený XXXXX v daný večer vyhrážal poškodenej smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, ale že sa jej vyhrážal bitkou a fackami. Poškodená síce tvrdí, že sa jej vyhrážal slovami, že ju dá do parády, že ju ani vlastná matka nespozná, z čoho však poškodená nemala dôvodnú obavu. Uvedené slová za daných podmienok neboli takého charakteru, že by značili vyhrážanie smrťou alebo ťažkou ujmom, a preto ich nemožno posúdiť ako naplnenie objektívnej stránky trestného činu nebezpečného vyhrážania. Poškodená vypovedala, že sa jej mal obvinený vyhrážať zabitím ak si nájde iného približne pred rokom o čom nepodala oznámenie. Toto nebolo predmetom vyšetrovania, nakoľko poškodená dané uviedla len na základe otázky policajta v rámci opísania okolností domácnosti a povahy obvineného a o tejto skutočnosti nepodávala trestné oznámenie, pričom poškodená nemá obavu o svoj život z vyhrážok obvineného. Jediné zistené protiprávne konanie obvineného XXXXX bolo, že napadol svoju družku a tejto sa vyhrážal bitkou. Takéto konanie však nenapĺňa žiadnu zo skutkových podstát trestného činu, no môže byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmena d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr.Ing. Martin Hodál
prokurátor