



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 110/16/4403
EEČ: 2-32-82-2016

Nitra 24.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.02.2016 v čase okolo 15.45 hod v záhrade pri viničnej chatke s popisným číslom 10 v záhradkárskej oblasti v katastrálnom území XXXXX sa opakovane vyhrážal zabitím XXXXX XXXXX narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, Cintorínska ulica 575 so slovami, že ho zabije, pričom v ruke držal zdvihnutú sekeru a opakovane sa ňou zaháňal smerom k poškodenému, čím u poškodeného XXXXX XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie

Postupujem **Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Vráble dňa 06.02.2016 vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie, o čom vydal uznesenie pod sp. zn. ORP-272/VR-NR-2016 zo dňa 06.02.2016. Následne dňa 07.02.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu z vykonaného dokazovania, a to najmä z výsluchu poškodeného XXXXX XXXXX, výsluchu obvineného XXXXX XXXXX výsluchu svedkov XXXXX a XXXXX, bolo preukázané, že medzi obvineným a poškodeným došlo dňa 06.02.2016 v čase okolo 15.30 hod k hádke, počas ktorej obvinený verbálne útočil na poškodeného. Dôvodom hádky bolo, že ešte v novembri 2015 XXXXX obvinil XXXXX XXXXX že mu ukradol kapustu zo záhrady, čo sa XXXXX XXXXX dotklo.

Obvinený XXXXX popiera, že by sa susedovi XXXXX XXXXX vyhrážal zabitím. Uvádza, že síce si je vedomý toho, že voči poškodenému opakovane použil hrubé nadávky a výčitky, avšak žiadnym spôsobom sa mu nevyhrážal takým spôsobom, že by to u poškodeného mohlo vyvolať dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie. Uvádza, že ku konfliktu medzi ním a poškodeným došlo z dôvodu, že ho sused ešte v novembri 2015 obvinil, že mu ukradol zo záhrady kapustu, čo sa obvineného veľmi dotklo. Dňa 06.02.2016 mal síce v ruke sekeru, ale len preto, lebo si ňou ostril kolík potrebný na sadenie cesnaku.

Z výpovede poškodeného XXXXX XXXXX vyplýva, že dňa 06.02.2016 sa stretol s obvineným na záhrade, ktorú majú vedľa seba rozdelenú len plotom o výške 40 cm. Vtedy začal na neho obvinený kričať, že je najväčšia špina v dedine, že ho zabije, pričom v ruke držal sekeru, ktorú počas nadávania zdvihol a zahnal sa ňou. Ďalej uvádza, že sa zľakol a mal pocit, že obvinený je schopný mu sekerou ublížiť. Jeho manželka počas tohto incidentu bola v záhrade s ním a snažila sa obvineného ukludniť a podala mu na zmierenie ruku, ktorú však obvinený odmietol.

XXXXX rovnako ako jej manžel uvádza, že obvinený sa dňa 06.02.2016 vyhrážal jej manželovi zabitím, pričom držal v ruke sekeru.

XXXXX XXXXX uvádza, že dňa 06.02.2016 v čase od 14.30 hod bol vo svojom záhradnom domčeku a vykonával práce okolo domčeku. V čase okolo 15.30 hod počul hádku medzi obvineným a susedom XXXXX Počas hádky síce počul hrubé výrazy, ale nepočul žiadne vyhrážanie obvineného, skôr mal dojem, že obvinený sa bráni pred slovnými útokmi pána XXXXX. Potom hádka skončila a on sa vrátil k sebe na pozemok.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona sa dopustí ten, „*kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a skutok spácha závažnejším spôsobom na chránenej osobe*“.

Podľa § 8 Trestného zákona „*trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak*“.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona „*prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov*“.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona „*nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná*“.

K naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu je potrebné nielen samotné verbálne vyjadrenie vyhrážok smrťou, ale takéto konanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu poškodeného, že páchateľ svoje vyhrážky uskutoční. Aj keď poškodený počas výsluchu uviedol, že sa preľakol a mal pocit, že obvinený je schopný mu sekerou ublížiť, nebolo preukázané, že správanie obvineného bolo takej intenzity, že vzbudilo vznik dôvodnej obavy poškodeného o svoj život a zdravie. K hádke došlo po tom, čo poškodený XXXXX obvinil XXXXX XXXXX že mu ukradol kapustu. Toto sa síce stalo ešte v novembri 2015, ale k následnému stretnutiu oboch susedov došlo až dňa 06.02.2016. Vzťah medzi susedmi bol napätý, nakoľko obvinený sa cítil krivo obvinený z krádeže kapusty. V tomto prípade ide skôr o zhoršené susedské vzťahy v dôsledku jednej udalosti, ktorú si však susedia vzájomne nevydiskutovali hneď, ako k nej došlo, teda v novembri 2015. Možno aj v dôsledku toho, že obvinený XXXXX sa cítil neprávom obvinený zo strany suseda XXXXX a tento pocit u neho pretrvával dlhší čas, pri prvej príležitosti, keď sa s pánom XXXXX stretol, čo bolo až po troch mesiacoch, neovládol svoje správanie a verbálne zaútočil na poškodeného.

Čo sa týka naplnenia subjektívnej stránky prečinu nebezpečného vyhrážania, je potrebné preukázať úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona.

Z doteraz vykonaného dokazovania nebolo dostatočne preukázané, že poškodený mal v dôsledku správania sa obvineného reálnu a dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, nakoľko okrem verbálnych vyhrážok zo strany obvineného nebolo použité nijaké fyzické násilie voči poškodenému a ani úmysel obvineného, že svoje prípadné vyhrážky myslel vážne.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku „*prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní*“.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti možno konštatovať, že na základe materiálneho korektívu (znaku), skutok obvineného nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok podľa zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 písmeno b) a § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vecne a miestne príslušný Okresný úrad v Nitre.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Monika Mrázová
prokurátorka