



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 880/16/4403-15
EEČ: 2-32-82-2017

Nitra 03.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX 2034/9 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.12.2016 v čase okolo 20:20 hod. sa v XXXXX, v byte na ulici XXXXX 2034/9, vyhrážal zabitím dcéry XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, pričom jej vulgárne nadával, kričal že ju zabije a zareže a udieral ju päťami do oblasti hlavy a s nožom v ruke sa načahoval za poškodenou a snažil sa ju pichnúť, čím u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, pričom došlo aj k zraneniu poškodenej a to k povrchovému poraneniu ucha vľavo, pohmoždeniu tváre vľavo a reznej rane na ľavom predlaktí o dĺžke 4 cm s dobou liečenia do 7 dní bez PN,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX sp. zn. ORP-1973/ZM-NR-2016 zo dňa 22. 12.2016 bolo podľa § 199

odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 odsek 1 písmeno a) a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a následne toho istého dňa bolo XXXXX vznesené obvinenie pre vyššie uvedený prečin, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý za prítomnosti obhajcu uviedol, že ku skutku si nič nepamätá. Bola vypočutá poškodená XXXXX, svedkyňa XXXXX, bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného a boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Poškodená ako aj svedkyňa veľmi rozsiahlo vypovedali k okolnostiam spáchania skutku obvineným. Poškodená jednoznačne uviedla, že jej otec vulgárne nadával, vyhrážal sa jej zabitím a útočil na ňu nožom, pričom jej spôsobil aj drobné zranenia. Poškodená potvrdila, že jej otec je psychiatrický pacient a má z neho strach, a preto v čase skutku aj zavolała políciu. Výpoveď poškodenej potvrdila jej matka.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal a tento spáchal obvinený XXXXX. Zo spáchania skutku kladeného mu za vinu je usvedčovaný výpoveďami svedkýň a listinnými dôkazmi.

Za účelom posúdenia duševného stavu obvineného XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá v záveroch znaleckého posudku konštatuje, že obvinený v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou z okruhu psychóz – trvalou bludovou poruchou. Okrem toho bola u obvineného diagnostikovaná aj závislosť od alkoholu. Bludová porucha mala podstatný vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť obvineného a to tak, že tieto boli vymiznuté. Závislosť na alkohole nemala forenzne významný vplyv na tieto schopnosti. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel svoje konanie ovládať. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode môže byť z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, a preto znalkyňa odporúča uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku je nevyhnutné prijať záver, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka