



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 266/23/4403-24
EEČ: 2-32-83-2024

Nitra 08.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 315,75 €
Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 1.278,75 €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,XXXXX €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

XXXXX prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Lužianky pod spisovou značkou ORP-525/LU-NR-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 8.3.2023 v čase asi o 16:09 hod. pred vstupom do areálu XXXXX na adrese XXXXX prišiel k elektrickej závore, ktorá zabraňovala vjazdu vozidiel po ceste do areálu, oboma rukami chytil závoru, ktorú najskôr mierne zdvihol a následne napriek počuteľnému puknutiu v mechanizme s použitím sily zdvihol do hornej polohy, aby mohol prejsť so svojím vozidlom do areálu, čím svojím konaním poškodením otváracieho mechanizmu zn. Came spôsobil poškodenú osobu XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, škodu vo výške 1.594,50 €.

Odôvodnenie:

Policajt OR PZ v Nitre uznesením ČVS: ORP-525/LU-NR-2023 zo dňa 29.5.2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 17.8.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenej osobe XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX sa ku skutku priznal, oľutoval svoje konanie, a škodu nemocnici nahradil v plnej výške a s poisťovňou uzatvoril dohodu o splátkach, aby do 2 rokov bola škoda splatená.

Z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, možno zistiť, že spôsobená škoda bola vo výške 1594,50 €, ďalej uviedol, že XXXXX dostala časť škody – cena bez DPH – od poisťovne XXXXX a DPH vo výške 315,75 € žiadali uhradiť od obvineného, čo sa aj stalo pred skončením vyšetrovania u policajta, a škoda bola nahradená v plnej výške.

Z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej osoby UXXXXX, možno zistiť, že spôsobená škoda bola vo výške 1594,50 €, nemocnica dostala časť škody – cena bez DPH – vo výške 1.278,75 €, ktorú žiadajú uhradiť od obvineného. O náhrade škody bola spísaná dohoda medzi obvineným a poškodenou poisťovňou, podľa ktorej by škoda mala byť nahradená do 2 rokov v mesačných splátkach po 53,30 €, a kópia tejto dohody, overená poškodeným, je súčasťou dohody o zmieri.

Aj z ďalších zabezpečených dôkazov, najmä fotodokumentácie, zápisnice o obhliadke miesta činu, a dokladov predložených poškodenými osobami, je možno zistiť skutočnosti potvrdzujúce spáchanie skutku uvedeného vyššie.

Obvinená osoba v rámci došetrovania začatého prokurátorom tunajšej prokuratúry vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, obvinená osoba dňa 7.3.2024 poukázala na účet Krajskej prokuratúry Nitra sumu 100,- €, a peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Nie sú ani pochybnosti o tom, že vyhlásenie obvinenej osoby bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Obvinená osoba aj poškodené osoby súhlasili s postupom podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku, k trestnej činnosti sa obvinená osoba priznala, poškodenej osobe XXXXX, XXXXX, XXXXX bola v tejto trestnej veci ujma vzniknutá trestným činom nahradená, na náhradu škody spôsobenej poškodenej osobe XXXXX, obvinená osoba vykonala opatrenia na náhradu škody – uzatvorila dohodu o uznaní dlhu a náhrade škody, obvinená osoba doposiaľ nebola súdne trestaná, v evidencii priestupkov pred spáchaním skutku má 3 záznamy – 2 blokové pokuty vo výške 10,- € a 20,- €, a napomenutie (rušenie nočného pokoja a dopravné priestupky), vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Svojím konaním obvinená osoba naplnila všetky zákonné znaky vyššie uvedenej skutkovej podstaty.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon

ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné rozhodnúť o trestnom stíhaní obvinenej osoby XXXXX tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Martin Ďurík
prokurátor