



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 588/19/4403-47
EEČ: 2-32-84-2023

Nitra 20.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia roku 2018 do dňa 16.07.2021 v okrese Nitra katastri obce Melek na pozemkoch nachádzajúcich sa na parcele registra „C“ č. 1500/2, 1500/14 a 1500/22, v areáli bývalého družstva v rozpore s ustanoveniami § 12 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 6, § 13 písmeno a), písmeno b), písmeno d), § 14 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c), písmeno d), písmeno e), písmeno f), písmeno g), § 62 odsek 6, § 63 odsek 1, § 64 odsek 1, § 67 odsek 1 písmeno a), písmeno b) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 46/2021 Z. z. (ďalej len „zákon o odpadoch“), bez oprávnenia na spracovanie starých vozidiel udeľovaného podľa § 89 odsek 1 písmeno a) zákona o odpadoch, bez súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie, zneškodňovanie, zber odpadov a na nakladanie s nebezpečnými odpadmi vydávaných podľa § 97 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d), písmeno f) zákona o odpadoch zbieral, zhromažďoval a mimo určeného parkoviska skladoval staré vozidlá rôznych značiek v celkovej počte 5 ks, pričom tento odpad je podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015

Z. z. klasifikovaný v katalógu odpadov pod č. 160104 ako staré vozidlá (typ M1,N1) kategórie „N“ - nebezpečný odpad, čím konal v rozsahu 300,-€,

Okresnému úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova trieda 39, Nitra

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 115 odsek 1 písmeno s) písmeno y), písmeno z) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra uznesením ČVS: ORP-1151/4-VYS-NR-2019 zo dňa 08.09.2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona. Medzičasom bola táto trestná vec odstúpená na novovzniknutú súčasť Policajného zboru a to Národnú centrálu osobitných druhov kriminality, Prezídia Policajného zboru, oddelenie Nitra a následne uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru ČVS: PPZ-447/NCK-ENV-NR-2022 zo dňa 01.06.2022 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona .

V rámci vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX (č.l. 332-338), poverený zástupca poškodeného Okresného úradu Nitra XXXXX (č.l. 347-352), svedok XXXXX (č.l. 353-354). Okrem toho bol do spisového materiálu zabezpečený znalecký posudok znalkyne z odboru ochrana životného prostredia XXXXX (č.l. 220-256) ako aj ďalšie súvisiace dôkazy a listinné podklady.

Obvinený sa ku spáchaniu skutku vo svojej výpovedi priznal, pričom uviedol, že z vozidiel uvedených vo vznesení obvinenia patria jemu len tri, pričom vozidlo Škoda Octavia uvedené v znaleckom posudku je už v súčasnosti prihlásené v evidencii vozidielel. Vozidlo Opel Vectra odovzdal do zberných surovín. vozidlo Opel Astra odovzdal tiež do zberných surovín. Uviedol, že bol z toho všetkého rozhodný pretože si myslel že všetko robí legálne. Z troch vozidiel, ktoré nie sú jeho boli 2 vozidlá odovzdané do zberných surovín a na pozemku ostalo už len 1 vozidlo značky Mazda 3, pričom s jeho majiteľom, ktorý je v zahraničí rieši, aby bolo legálne zlikvidované.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je štatutárny zástupca spoločnosti Lúčnica spol. s r.o., pričom vlastní stredisko (družstvo) Melek, kde prenajímajú od 09.02.2022 obvinenému XXXXX nehnuteľnosti, vie že obvinený mu predložil potvrdenie o živnosti, ktorou je údržba motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla. Uviedol, že v prenajatom objekte boli občas doparkované automobily v počte 5-6 kusov. Škoda im v súvislosti s konaním obvineného nevznikla

Zástupkyňa poškodeného Okresného úradu Nitra XXXXX neuplatnila nárok štátu na náhradu škody, nakoľko im žiadna škoda nevznikla.

Vyššie uvedenými dôkazmi sa podarilo usvedčiť obvineného ako páchatela skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí, kto, čo aj z nedbanlivosti, nakladá s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi,

Podľa § 115 odsek 1 písmeno s) zákona o odpadoch a krajiny v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí ten, kto nakladá s iným ako komunálnym odpadom v rozpore s § 12 ods. 6,

Podľa § 115 odsek 1 písmeno y) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí ten, kto koná v rozpore s § 62 ods. 6,

Podľa § 115 odsek 1 písmeno z) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí ten, kto nesplní povinnosť podľa § 63 ods. 1,

Podľa § 115 odsek 2 písmeno b) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov za priestupok podľa odseku 1 písm. s) až ac) možno uložiť pokutu do 2 500 eur.

V nadväznosti na uvedené mám za to, že na základe zabezpečených dôkazov v priebehu prípravného konania je možné prijať záver, že obvinený svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona.

V danom prípade je však na mieste aplikovať tzv. materiálny korektív podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak jeho závažnosť s ohľadom na určité taxatívne vymedzené skutočnosti je nepatrná.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že v danej veci je závažnosť vyšetrovaného skutku nepatrná, zohľadňujúc najmä spôsob vykonania činu mal taktiež aj následok konania obvineného (nespôsobil škodu na životnom prostredí a zabezpečil odstránenie odpadu, rozsah trestného činu predstavuje len 300 Eur bez DPH), motív a tiež pohnútku a okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný (obvinený síce disponoval živnostenským oprávnením na údržbu vozidiel, no nedisponoval ďalšími potrebnými povoleniami príslušného orgánu na spracovanie

starých vozidiel, pričom nevedel, že sú potrebné a podľa svojich vyjadrení nakladal so starými vozidlami v domnienke, že koná legálne, čo síce nevylučuje jeho zodpovednosť vzhľadom, na právnu domnienku znalosti právnych predpisov, no táto okolnosť má významný vplyv na mieru jeho zavinenia a z odpisu z registra trestov a výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov obvineného bolo zistené, že na neho sa hľadí akoby nebol odsúdený a obdobného skutku sa predtým nedopustili, a teda je možné predpokladať, že obvinení konali jednorazovo, pravdepodobne si neuvedomujúc vážnosť následkov svojho činu).

Orgány činné v trestnom konaní musia dbať na uplatňovanie zásady subsidiarity trestnej represie, podľa ktorej trestné právo ako súbor právnych noriem nastupuje až ako krajný prostriedok nápravy v prípadoch, keď právne vzťahy nie je možné regulovať prostredníctvom iných právnych prostriedkov nápravy. Osobitne musia orgány činné v trestnom konaní dbať na uplatňovanie tejto zásady pri skutkoch, ktoré možno postihnúť ako priestupok alebo správny delikt, ako je tomu aj v tomto prípade. V danom prípade bolo preukázané, že obvinený predtým nebol postihnutý za obdobný skutok, preto bude z hľadiska represie protiprávneho konania obvineného postačujúce v tomto prípade jeho postihnutie za toto jednorazové konanie v priestupkovom konaní a to aj vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti prípadu.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti možno konštatovať, že v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona skutok, ktorý sa kladie obvineným za vinu, nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok podľa § 115 odsek 1 písmeno s) písmeno y), písmeno z) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 115 odsek 3 písmeno b) tohto zákona príslušný Okresnému úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova trieda 39, Nitra.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Bella, LL.M.
prokurátor