



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 152/12/4403-40  
EEČ: 2-32-84-2017

Nitra 11.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov  
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

**Obvinení XXXXX a XXXXX**

1/ dňa 10.10.1997 v čase o 19,00 hod. v obci XXXXX na železničnej stanici spoločne fyzicky napadli poškodeného XXXXX tým spôsobom, že XXXXX chytila XXXXX rukami pod krk, pričom XXXXX vypadla z rúk igelitová taška s finančnou hotovosťou v sume 50.000,- Sk (1.659,70 €), živnostenským listom a firemným razítkom, následne XXXXX napadol XXXXX a XXXXX tak, že XXXXX udrel rukou

do tváre a XXXXX, ktorý chcel XXXXX pomôcť kopol do boku, následkom čoho XXXXX padol na zem, obaja poškodení pri útoku neutrpeli žiadne zranenia,

## **2/ obvinená XXXXX**

dňa 10.10.1997 sa v čase okolo 19,00 hod. v obci XXXXX na železničnej stanici po fyzickom napadnutí XXXXX, zmocnila na zemi padnutej igelitovej tašky s finančnou hotovosťou sume 50.000,Sk (1.659,70 €), živnostenským listom a firemným razítkom, pričom poškodenému XXXXX spôsobila škodu vo výške 50.000,-Sk (1.659,70 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

## **Obvinení XXXXX a XXXXX**

1/ dňa 10.10.1997 v čase o 19,00 hod. v obci Drážovce na železničnej stanici spoločne fyzicky napadli poškodeného XXXXX tým spôsobom, že XXXXX chytila XXXXX rukami pod krk, pričom XXXXX vypadla z rúk igelitová taška s finančnou hotovosťou v sume 50.000,- Sk (1.659,70 €), živnostenským listom a firemným razítkom, následne XXXXX napadol XXXXX a XXXXX tak, že XXXXX udrel rukou do tváre a XXXXX, ktorý chcel XXXXX pomôcť kopol do boku, následkom čoho XXXXX padol na zem, obaja poškodení pri útoku neutrpeli žiadne zranenia,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX dňa 08.09.1999 v zmysle § 160 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov vznesol obvinenie XXXXX a XXXXX za trestný čin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č.140/1961 Zb.v znení neskorších predpisov k § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a XXXXX aj za trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov na vyššie

uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, svedkovia - poškodení XXXXX a XXXXX a taktiež boli vypočutí aj ďalší svedkovia. Pre riadne objasnenie skutku bolo potrebné v danej veci opätovne vypočúť poškodeného XXXXX, ktorý sa však v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava a nebolo známe miesto jeho pobytu.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu vyšetrovania PZ v Nitre ČVS: XXXXX zo dňa 31.03.2000 bolo trestné stíhanie obvinených v zmysle § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku č.141/1961 Zb. prerušené, lebo pre neprítomnosť poškodeného XXXXX, nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 06.06.2017 vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZv Nitre uznesením ČVS: XXXXX v zmysel § 228 odsek 5 Trestného poriadku zapokračoval v trestnom stíhaní obvinených.

Vyšetrovateľ PZ dňa 27.06.2017 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obom obvineným podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky vyššie uvedených trestných činov a skutku sa dopustili obvinení XXXXX a XXXXX.

Stotožňujem sa s právnou kvalifikáciou skutku, pretože k napadnutiu poškodeného XXXXX nedošlo s úmyslom zmocniť sa tašky, ktorú mal pri sebe a v ktorej boli peniaze.

V zmysle ustanovenia § 16 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Priaznivejším pre páchatel'ov v danej trestnej veci je kvalifikácia ich konania podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

Podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona č.140/1961 Zb., v znení účinnom do 31.12.2005 sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, za čo sa potresce odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.

Podľa § 247 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona č.140/1961 Zb., v znení účinnom do 31.12.2005 odňatím slobody na šesť mesiacov až na tri roky sa páchatel' potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 škodu nie malú.

Podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 sa trestného činu výtržníctva dopustí ten, kto sa verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, za čo sa potresce odňatím slobody až na dva roky, alebo peňažným trestom.

Podľa § 67 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky. Podľa § 67

odsek 1 písmeno e) uvedeného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Pri trestnom čine krádež § 247 odsek 1 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 je trestná sadzba stanovená až na tri roky a trestnosť činu teda zaniká uplynutím päťročnej premlčacej doby. Pri trestnom čine výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona je trestná sadzba stanovená až na dva roky a trestnosť činu zaniká teda uplynutím trojročnej premlčacej doby.

Podľa § 67 odsek 2 Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení účinnom sa do 31.12.2005 do premlčacej doby nezapočítava

a/ doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b/ doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,

c/ skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

d/ doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,

e/ doba po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 odsek 2 Trestného poriadku.

Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje podľa § 67 odsek 3 Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005

a/ vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b/ ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

V predmetnej trestnej veci došlo k spáchaniu skutku dňa 10.10.1997. Obvinenie XXXXX a XXXXX bolo vznesené v zmysle § 160 odsek 1 Trestného poriadku č.141/1961 Zb. dňa 08.09.1999. Posledným procesným úkonom vyšetrovateľa smerujúcim k trestnému stíhaniu páchatel'ov po vznesení obvinenia bolo vydanie uznesenia ČVS:XXXXX podľa § 173 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku dňa 31.03.2000, ktorým vyšetrovateľ prerušil trestné stíhanie obvinených pre neprítomnosť poškodeného XXXXX.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvinených vykonané neboli. V spise sú zažurnalizované správy ohľadne zisťovania miesta pobytu poškodeného a vrátené nedoručené zásielky, ktoré si poškodený nepreberal. Tieto úkony však nemožno považovať za úkony majúce za následok prerušenie plynutia premlčacej lehoty.

Podľa aktuálneho odpisu registra trestov neboli obvinení XXXXX a XXXXX

doposiaľ súdne trestaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujem, že trojročná premlčacia doba v trestnej veci oboch obvinených stíhaných za trestný čin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č.140/1961 Zb. k § 202 odsek 1 Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005, začala plynúť dňa 10.10.1997. Počas plynutia premlčacej doby došlo k prerušeniu jej plynutia dňa 08.09.1999 a to vznesením obvinenia XXXXX a XXXXX. Následnými procesnými úkonmi v tejto trestnej veci dochádzalo vždy k prerušeniu jej plynutia, pričom posledný úkon bol uskutočnený dňa 31.03.2000 a to vydaním uznesenia o prerušení trestného stíhania. Od tohto dátumu začala plynúť nová trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 31.03.2003.

Päťročná premlčacia doba v trestnej veci obvinenej XXXXX pre krádež podľa § 247 odsek 1 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005, začala plynúť taktiež dňa 10.10.1997. Počas plynutia premlčacej doby došlo k jej prerušeniu dňa 08.09.1999 kedy vyšetrovateľ vznesol obvinenie XXXXX. Následnými procesnými úkonmi v tejto trestnej veci dochádzalo vždy k prerušeniu premlčacej doby, pričom posledný úkon bol uskutočnený dňa 31.03.2000 a to vydaním uznesenia o prerušení trestného stíhania. Od tohto dátumu začala plynúť nová päťročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 31.03.2005.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Prokurátor v zmysle § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku v spojení s § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, pretože je premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Eva Tonková  
prokurátorka