



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 509/17/4403-15
EEČ: 2-32-87-2018

Nitra 16.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 08.04.2017 v čase približne o 10.00 hod v predajni Terranova v Nitre na Štefánikovej triede 33/57 vzala z predajného pultu 2 ks vedľa seba voľne a bez dozoru položených mobilných telefónov, a to 1 ks mobilný telefón značky HUAWEI LUA - L21, bielej farby, IMEI: 86271603334882-0, IMEI2: 86271603341888-8, v hodnote podľa odborného vyjadrenia 40,- eur, ktorého vlastníkom je spoločnosť XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: 35 865 580, a 1 ks mobilný telefón značky XXXXX SQC100-1, čiernej farby, IMEI: 35989205396483-6, v hodnote podľa odborného vyjadrenia 100,- eur, ktorého vlastníkom je osoba XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom Nitra, Murániho 36/26, následne si tieto 2 ks mobilných telefónov vložila do svojej kabelky a vyšla nepozorovane von z predajne bez ich zaplatenia, čím svojím konaním spôsobila poškodenú spoločnosť XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: 35 865 580, škodu vo výške 40,- eur a poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom Nitra, Murániho 36/26, škodu vo výške 100,- Eur, teda spôsobila celkovú škodu vo výške 140,- eur, pričom bolo zistené, že menovaná bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to hliadkou

Pohotovostnej motorizovanej jednotky Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru Nitra, blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- eur, pod číslom pokutového bloku 14068956 za priestupok proti majetku spáchaný formou krádeže podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 01.08.2016

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ORP-10006/NR-NR-2014 zo dňa 28.06.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, narodená XXXXX v Šali za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom v skutkovej vete výrokovej časti citovaného uznesenia.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinená XXXXX, poškodená XXXXX, poškodená XXXXX, svedok XXXXX a do vyšetrovacieho spisu boli súčasne zabezpečené viaceré listinné dôkazy, predovšetkým obsah priestupkového spisu sp. zn. ORPZ-NR-OPP3-574/2017-P, odborné vyjadrenie k odcudzeným mobilným telefónom a iné.

Dňa 11.04.2018 poverený príslušník PZ postupom podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku voči obvinenej XXXXX, pretože na základe vykonaného skráteného vyšetrovania dospel k záveru, že je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená XXXXX.

Preskúmaním obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania sa k spáchaniu posudzovaného skutku priznal XXXXX, narodený 09.04.1987, ktorý v procesnom postavení svedka dňa 14.11.2017 po oboznámení sa s predmetom výsluchu k veci uviedol, že oba mobilné telefóny z predajne Terranova v Nitre na Štefánikovej triede č. 33/57 odcudzil on, ku skutku sa v celom rozsahu priznal, podrobne popísal spôsob spáchania skutku, ako aj motív, pre ktorý sa s priateľkou XXXXX následne dohodol, že skutok na seba zoberie ona, pričom k veci súčasne uviedol, že XXXXX dovtedy o tejto krádeži nemala vedomosť. Obvinená XXXXX pri svojom výsluhu dňa 13.02.2018 výpoveď svedka XXXXX potvrdila, pričom k veci súčasne uviedla, že mobilné telefóny neodcudzila a k spáchaniu skutku sa pôvodne priznala preto, že do XXXXX je zaľúbená a nechcela, aby mal problémy, pričom v tom momente si ani neuvedomovala, čo všetko si takýmto konaním môže privodiť. Z výpovedí poškodených XXXXX a XXXXX k veci vyplýva, že XXXXX bola síce v čase spáchania skutku spolu s XXXXX na mieste činu, ale ani XXXXX a ani XXXXX nevedeli uviesť, konkrétne ktorá z týchto osôb mobilné telefóny odcudzila. V skrátenom vyšetrovaní tak neboli vyprodukované žiadne dôkazy, ktorých súhrn tvorí logickú a ničím nenarušenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré by zo spáchania skutku, právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, usvedčovali obvinenú XXXXX.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa trestné stíhanie zastaví, ak stíhaný skutok má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia, nakoľko vykonaným dokazovaním v rozsahu stanovenom § 2 odsek 10 Trestného poriadku bolo bez akýchkoľvek (rozumných) pochybností preukázané, že skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, sa táto nedopustila

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Jarábek
prokurátor