



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 537/17/4403-7
EEČ: 2-32-88-2018

Nitra 10.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.08.2002 vo Volkovciach na ul. P.O. Hviezdoslava č. 37 prostredníctvom mandátára spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX uzatvoril s touto spoločnosťou zmluvu o úvere č. XXXXX na sumu 12.000,-Sk (398,33 eur), ktorú sa zaviazal splácať v trinástich dvojtýždenných splátkach po 1.430,-Sk (47,47 eur), pričom veriteľovi spoločnosti XXXXX, XXXXX nesplatil žiadnu splátku a pri podpisovaní zmluvy o úvere predložil fotokópiu občianskeho preukazu, fotokópiu pracovnej zmluvy zamestnávateľa XXXXX XXXXX, fotokópiu potvrdenia o výške príjmu zo spoločnosti XXXXX XXXXX, faktúru na zálohu za spotrebu elektrickej energie, pričom v dobe uzatvorenia úverovej zmluvy vedel, že nebude schopný splácať úver, nakoľko v tom čase nebol zamestnaný a v spoločnosti XXXXX XXXXX nikdy nepracoval, čím poškodenému XXXXX, XXXXX so sídlom Račianska č. 42/A, Bratislava spôsobil škodu vo výške 12.000,- Sk (398,33 eur),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-622/ZM-02 zo dňa 11.12.2002 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 16.11.2003 vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu, ktorý skutok sa mal stať na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí svedok – poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX. Pre riadne objasnenie skutku bolo potrebné v danej veci vypočúť obvineného XXXXX, ktorý sa však v mieste svojho trvalého bydliska nezdržoval a nepodarilo sa zistiť miesto jeho pobytu. Uznesením vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre sp. zn. ORP-496/2-OSV-NR-2004 bolo dňa 04.01.2004 trestné stíhanie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené, lebo pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 06.07.2017 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1169/ZM-NR-2017 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obvineného.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky vyššie uvedeného trestného činu a skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím vecí.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom

nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V predmetnej trestnej veci začala premlčacia doba plynúť dňom 01.08.2002, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Dňa 16.11.2003 bolo obvinenému XXXXX v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, v dôsledku čoho sa plynutie premlčacej doby v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. prerušilo. Následne boli vykonávané úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, a to do dňa 04.01.2004 kedy vyšetrovateľ PZ prerušil trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX. Dňom 04.01.2004 teda začala plynúť 3 ročná premlčacia doba. Za účelom zistenia, či došlo k prerušeniu premlčacej doby v zmysle § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania činu, bolo skúmané, či obvinený počas uvedenej doby spáchal trestný čin nový, na ktorý predmetný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Vykonanou lustráciou k osobe obvineného XXXXX bolo zistené, že počas plynutia premlčacej doby nespáchal žiadny trestný čin. Z uvedených zistení teda vyplýva, že trestné stíhanie bolo premlčané dňa 04.01.2007.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať predvolanie, predvedenie obvineného, výsluch obvineného, vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, vyšetrenie duševného stavu obvineného a pod. Takéto úkony však v trestnej veci obvineného počas plynutia premlčacej doby vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola v rámci predmetného trestného činu premlčaná tak, ako je uvedené vyššie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Renáta Berešová
prokurátorka