



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 631/22/4403-13  
EEČ: 2-32-93-2023

Nitra 15.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, ČVS: ORP-1338/3-VYS-NR-2022 zo dňa 21.12.2022

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*XXXXX dňa 06.12.2022 v presne nezistenom čase v Nitre, v mestskej časti Mlynárce, na ulici Štúrova od neznámeho muža získal výmenou za mobilný telefón značky Huawei platobnú kartu MASTERCARD č. 5188 0637 0096 4530 vydanú k bankovému účtu č. SK59 7500 0000 0040 2713 3434 majiteľa XXXXX, následne s touto platobnou kartou vykonal platby za rôzny tovar, a to dňa 06.12.2022 v čase o 11.18 hod v prevádzke Carbox – umývacie centrum Mlynárce, nachádzajúcej sa na adrese Nitra - Mlynárce, Štúrova 3/77 vykonal platbu vo výške 5 €, dňa 06.12.2022 v čase o 11.22 hod. v prevádzke Potraviny u Máčika, nachádzajúcej sa na adrese Nitra - Mlynárce, Štúrova 101/A vykonal platbu vo výške 9,60 € a dňa 06.12.2022 v čase o 13.16 hod. v obchodno-zábavnom centre Mlyny, v prevádzke Planeo Elektro, nachádzajúcej sa na adrese Nitra, Štefánikova trieda 35/61 vykonal*

platbu vo výške 17,90 €, čím spôsobil XXXXX, trvale bytom XXXXX celkovú škodu vo výške 32,50 €,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-1338/X-VYS-NR-2022 zo dňa 06.12.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením ČVS: ORP-1338/3-VYS-NR-2022 zo dňa 21.12.2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného poriadku v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmal som preto predmetný vyšetrovací spis a dospel som na rozdiel od vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, pretože na základe zabezpečených dôkazov skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že v rámci prípravného konania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok poškodený XXXXX a svedkyňa XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené trestné oznámenie XXXXX s prílohami pozostávajúcimi z fotokópii internetbankingu XXXXX, ďalej kamerové záznamy z prevádzky Planeo Elektro nachádzajúcej sa v obchodno-zábavnom centre Mlyny, Nitra, Štefánikova trieda 35/61 a z prevádzky Potraviny u Máčika, nachádzajúcej sa na adrese Nitra - Mlynárce, Štúrova 101/A spolu s prepismi k nim, správa ČSOB a.s. s výpisom z bankového účtu č. SK59 7500 0000 0040 2713 3434 majiteľa XXXXX, odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, REGOB osoby XXXXX a ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné podklady.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že sa cíti akoby mu bolo ukrivdené, nakoľko predmetnú platobnú kartu vymenil v rámci zrealizovania obchodu s neznámym mužom za mobilný telefón značky Huawei. K tejto výmene malo dôjsť dňa 06.12.2022 v Nitre, v mestskej časti Mlynárce, na ulici Štúrova. Nakoľko neznámy muž nemal finančnú hotovosť na kúpu mobilného telefónu, obvinený súhlasil s výmenou za dotknutú platobnú kartu, na ktorej malo byť podľa vyjadrenia neznámeho muža 50 €, čo mal obvinenému neznámy muž na mieste výmeny aj ukázať v aplikácii jeho mobilného telefónu. Obvineného podľa jeho vyjadrenia v tom momente nenapadlo, že platobná karta, ktorú obvinený považoval za darčekovú kartu, nepatrí neznámemu mužovi, ktorý ho podviedol, pretože obvinený nevedel, že platobná karta je kradnutá a ani nemal ako vedieť, že neznámy muž ju nenadobudol legálne. Predmetnú platobnú kartu obvinený po výmene za mobilný telefón značky

Huawei následne použil v prevádzke Carbox, v prevádzke Potraviny u Máčika a v prevádzke Planeo Elektro v obchodno-zábavnom centre Mlyny.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že dňa 06.12.2022 v čase o 07.44 hod. platil v supermarkete Tesco na Štefánikovej ulici v Nitre svojou platobnou kartou MASTERCARD č. 5188 0637 0096 4530 vydanou k jeho bankovému účtu č. SK59 7500 0000 0040 2713 3434. Potom, čo svedok poškodený predmetnou platobnou kartou zaplatil, nevie s istotou, či ju vložil do peňaženky alebo do vrečka kabáta. Následne svedok poškodený odišiel do práce a okolo obeda zistil, že nemá predmetnú platobnú kartu. Následne okolo 15.00 hod. si svedok poškodený pozrel internetbanking, nakoľko chcel zrealizovať nejaké platby a zistil, že s predmetnou platobnou kartou boli v priebehu dňa uskutočnené platby, resp. prevody, ktoré svedok poškodený nevykonal. Išlo konkrétne o platby, resp. prevody špecifikované v skutkovej vete tohto uznesenia. Z uvedeného dôvodu si svedok poškodený cez aplikáciu v mobilnom telefóne po týchto zisteniach platobnú kartu zablokoval.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že je družkou obvineného a dňa 06.12.2022 spolu išli do Mlynárec v Nitre, kde sa stretli so záujemcom o kúpu mobilného telefónu. Tento záujemca bol neznámy Róm. Následne hneď potom, ako si obvinený so záujemcom vymenili mobilný telefón za kartu, išiel obvinený vyskúšať predmetnú platobnú kartu do autoumyvárne v Mlynárčiach, následne tiež kúpil dva balíky cigariet v blízkych potravinách a potom svedkyňa z miesta odišla preč s tým, že obvinený odišiel sám do obchodno-zábavného centra Mlyny.

Zo správy ČSOB a.s. a z výpisu z bankového účtu č. SK59 7500 0000 0040 2713 3434 majiteľa XXXXX v spojení so zabezpečenými kamerovými záznamami z prevádzky Planeo Elektro a z prevádzky Potraviny u Máčika vyplýva, že dňa 06.12.2022 v čase o 11.18 hod. obvinený XXXXX vykonal v prevádzke Carbox – umývacie centrum Mlynárce platbu vo výške 5 €, v čase o 11.22 hod. v prevádzke Potraviny u Máčika vykonal platbu vo výške 9,60 € a v čase o 13.16 hod. v prevádzke Planeo Elektro vykonal platbu vo výške 17,90 €, a to všetko platobnou kartou MASTERCARD č. 5188 0637 0096 4530 vydanou k bankovému účtu č. SK59 7500 0000 0040 2713 3434 majiteľa XXXXX.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'  
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo  
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobanlivosti.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnené použije platobný prostriedok, za čo sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 131 odsek 6 Trestného zákona sa platobným prostriedkom na účely tohto zákona rozumie nehmotné alebo hmotné chránené zariadenie, predmet, záznam alebo ich kombinácia vrátane platobnej karty, ktorá je chránená pred falšovaním alebo neoprávneným použitím a ktorá držiteľovi alebo používateľovi sama alebo spolu s nejakým postupom alebo súborom postupov umožňuje prevod peňazí, elektronických peňazí alebo virtuálnej meny.

V nadväznosti na vyššie uvedené považujem v prvom rade za potrebné uviesť, že pre spáchanie akéhokoľvek trestného činu uvedeného v Osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel naplnil všetky znaky skutkovej podstaty, konkrétneho trestného činu uvedeného v Osobitnej časti Trestného zákona. Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie (konanie, či opomenutie konania, na ktoré bol páchatel vzhľadom na okolnosti a svoje pomery povinný) ako trestný čin. Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje, aby boli splnené všetky zákonom požadované obligatórne znaky. Znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Všetky štyri skupiny znakov tvoria jednotný celok a sú v konkrétnej skutkovej podstate stanovené obligatórne. V prípade, ak niektorý z týchto znakov absentuje, nejedná sa v danom prípade o trestný čin.

Vzhľadom na vyššie uvedené a na zadokumentovaný skutkový stav vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých obligatórných znakov skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona, a to konkrétne jeho subjektívnej stránky vyžadujúcej preukázanie zavinenia vo forme úmyslu. Vychádzajúc zo zabezpečených dôkazov, predovšetkým z výpovede obvineného v spojení s výpoveďou svedkyne XXXXX, bolo podľa môjho názoru preukázané, že obvinený nevedel a nemohol vedieť, že platobná karta nepatrila neznámemu mužovi, ktorého sa počas skráteného vyšetrovania nepodarilo stotožniť a ktorý predmetnú platobnú kartu, o ktorej neznámy muž obvinenému uviedol, že je na nej 50 €, vymenil s obvineným za mobilný telefón. Z uvedeného dôvodu preto podľa môjho názoru nebolo preukázané, že zavinenie obvineného vo forme úmyslu pokrývalo všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona, a to predovšetkým jeho objektívnu stránku spočívajúcu v neoprávnenom použití platobného prostriedku, nakoľko ako už bolo vyššie uvedené, obvinený nevedel a nemohol vedieť, že platobná karta, ktorú dostal výmenou za mobilný telefón od neznámeho muža, tomu neznámemu mužovi nepatrila, a teda, že tento neznámy muž bol jej vlastníkom, resp. oprávneným držiteľom. Tento záver podporuje tiež skutočnosť vyplývajúca z vykonaného dokazovania a síce, že obvinený predmetnou platobnou kartou, potom čo sa výmenou za mobilný telefón dostala do jeho dispozície, ňou nevykonal platby, či prevody vo vyššom objeme ako 50 € (vykonal platby, resp. výbery dokopy vo výške 32,50 €), teda nie viac ako obvinenému uviedol neznámy muž (ktorý vymenil dotknutú platobnú kartu obvinenému za mobilný telefón), že sa na platobnej karte nachádza finančných prostriedkov. Považujem na tomto mieste za potrebné tiež uviesť, že predmetná platobná karta bola vydaná k bankovému účtu, na ktorom sa v čase skutku nachádzalo podstatne viac finančných prostriedkov vo forme disponibilného zostatku ako 50 €, pričom obvinený potom, čo vykonal poslednú platbu platobnou kartou dňa

06.12.2022 v čase o 13.16 hod. až do jej zablokovania svedkom poškodeným XXXXX dňa 06.12.2022 v čase o 15.31 hod. s touto platobnou kartou žiadne ďalšie výbery ani platby už nevykonal hoci, ako už bolo vyššie uvedené, disponibilný zostatok na predmetnej platobnej karte bol v tom čase podstatne vyšší ako 50 €.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru Nitra cestou Okresnej prokuratúry Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok

Mgr. Rastislav Brestenský  
okresný prokurátor