



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 220/23/4403-21
EEČ: 2-32-95-2024

Nitra 21.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka maloletého XXXXX, nar. XXXXX, nezabezpečila, aby si na Základnej škole XXXXX, XXXXX riadne plnil povinnú školskú dochádzku a tak v školskom roku 2022/2023 od septembra 2022 do 14.12. 2022 vymeškal 95 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené, pričom so školou nespôlupracovala, o študijné výsledky maloletého sa nezaujímala a upozornenia na nedbalú školskú dochádzku boli neúčinné,

Mestskému úradu XXXXX, Odbor školstva, mládeže a športu,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Vráble uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 24.04.2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 01.06.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto uznesenia s tým, že počet neospravedlnených vyučovacích hodín bol 113 a po vykonaní skráteného vyšetrenia predložil vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku ak výsledky vyšetrenia alebo skráteného vyšetrenia dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrenia alebo skráteného vyšetrenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona kto vydá, čo aj z nebanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhalčivý alebo nemravný život, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Vyšetrovateľ PZ v rámci dokazovania v prípravnom konaní vyžiadal správu od všeobecného lekára pre deti a dorast XXXXX, podľa ktorej maloletý XXXXX bol v období od septembra 2022 do 14.12.2022 chorý od 05.10. do 27.10.2022 a od 02.11. do 11.11.2022, za ktoré obdobie vymeškané vyučovacie hodiny boli odpočítané z celkového počtu vymeškaných vyučovacích hodín ako ospravedlnené a v období od 21.11.2022 do 27.11.2022, za ktoré obdobie vymeškané vyučovacie hodiny neboli odpočítané z celkového počtu vymeškaných vyučovacích hodín ako ospravedlnené a to v počte 18 hodín. Tak bolo vykonaným dokazovaním zistené, že počet neospravedlnených vyučovacích hodín nie je 113, ale 113-18=95.

S poukazom na ustálenú súdnu prax skutková podstata prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona je naplnená v prípade vymeškania viac ako 100 neospravedlnených vyučovacích hodín. Vzhľadom na to, že maloletý XXXXX vymeškal len 95 neospravedlnených vyučovacích hodín, nebola naplnená, s poukazom na vyššie uvedené, skutková podstata prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a preto nebol dôvodný postup podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku – podanie obžaloby.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, teda najmä na počet neospravedlnených vyučovacích hodín, mám za to, že závažnosť predmetného konania obvinenej XXXXX je nepatrná a preto skutok nie trestným činom.

Je však možné posúdiť ho ako priestupok vo veci ohrozovania výchovy a vzdelávania dieťaťa alebo zanedbávania starostlivosti o povinnú školskú dochádzku dieťaťa podľa § 37 odsek 1 zákona č. 596/2003 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erika Kučerová
prokurátorka