



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 758/14/4403-42
EEČ: 2-32-95-2017

Nitra 03.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nepravdivý znalecký posudok, tlmočnický úkon a prekladateľský úkon podľa § 347 odsek 1 písmeno b, odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nepravdivý znalecký posudok, tlmočnický úkon a prekladateľský úkon podľa § 347 odsek 1 písmeno b, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako znalec zapísaný v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti pre SR pre odbor 37 00 00 – stavebníctvo, odvetvie 37 10 02 – odhad hodnoty nehnuteľností, na základe žiadosti XXXXX z 18.11.2010 vypracoval v XXXXX znalecký posudok č. 75/2010, ktorým ako znalec určil všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti v katastrálnom území XXXXX, zapísanú na LV č. 2886 ako parcelné číslo 248/1 zastavaná plocha o výmere 162 m², parcelné číslo 248/2 zastavaná plocha o výmere 9 m², parcelné číslo 249 zastavaná plocha 282 m², vedenú ako rodinný dom so súpisným číslom 154 na parcele číslo 248/1 tak, že všeobecná hodnota tohto rodinného domu k dátumu 15.12.2010 je 178.000.-€, ktorá je znaleckým odhadom najpravdepodobnejšej ceny nehnuteľnosti ku dňu jej ohodnotenia, ktorú by mala dosiahnuť na trhu v podmienkach voľnej súťaže, pri poctivom predaji, keď kupujúci a predávajúci budú konať s patričnou informovanosťou a opatrnosťou a s predpokladom, že cena nie je ovplyvnená

neprimeranou pohnútkou, čo výslovne uviedol v znaleckom posudku, pričom tento bol použitý dňa 21.12.2010 v pobočke Tatra banky v XXXXX ako podklad pre schválenie zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. 2010081200 zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti, na základe ktorej Tatra banka poskytla úver vo výške 125.950.-€, nehnuteľnosť, ktorú obvinený ohodnotil na 178.000.-€ sa stala predmetom záložného práva, zabezpečujúceho tento úver, hoci hodnota tejto nehnuteľnosti, určená obvineným nezodpovedala skutočnej všeobecnej hodnote nehnuteľnosti a bola vysoko nadhodnotená, pretože úver nebol splácaný, banka pristúpila k výkonu záložného práva, pre výkon záložného práva bola znaleckým posudkom č. 197/2012 všeobecná hodnota tejto istej nehnuteľnosti ku dňu 21.12.2012 určená na 70.200.-€, pre potreby nového vlastníka bola znaleckým posudkom č. 140/2013 všeobecná hodnota tejto nehnuteľnosti ku dňu 14.7.2013 určená na 65.000.-€, znaleckým dokazovaním znalcom z odboru stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností bola znaleckým posudkom č. 46/2015 určená všeobecná hodnota tejto istej nehnuteľnosti ku dňu 31.12.2010 na 78.400.-€, čím spôsobil Tatra banke, a.s. XXXXX škodu vo výške najmenej 47.550.-€, nakoľko cena tejto nehnuteľnosti, určená obvineným jeho znaleckým posudkom č. 75/2010 na 178.000.-€ nezodpovedala skutočnej všeobecnej hodnote nehnuteľnosti a nebola spôsobilá byť predmetom záložného práva k zmluve o účelovom splátkovom úvere č. 2010081200 zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX č. ORP-1763/XXXXX z 19.12.2014 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku dňa 24.9.2015 vznesené obvinenie pre zločin nepravdivého znaleckého posudku, tlmočnickeho úkonu a prekladateľského úkonu podľa § 347 odsek 1 písm. b/, odsek 3 Trestného zákona XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Po predložení vyšetrovacieho spisu som zistila, že napriek pomerne rozsiahlemu vyšetrovaníu, neboli zadokumentované také dôkazy, na základe ktorých možno spoľahlivo skonštatovať, že bolo preukázané, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, je trestným činom.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy, nevyhnutné na rozhodnutie vo veci a bol zistený tento skutkový a právny stav.

Trestné stíhanie sa začalo na podklade informácií vyplývajúcich zo spisového materiálu č. ORP-51/XXXXX, t.j. z inej trestnej veci, v ktorej sa viedlo trestné stíhanie za zločin úverového podvodu, kde bolo zistené, že jedným z predpokladov na poskytnutie úveru vo výške 125.950.-€ bol práve sporný znalecký posudok č. 75/2010 podaný znalcom XXXXX, preto bolo potrebné skúmať okolnosti podania znaleckého posudku, jeho význam pre poskytnutie úveru vo výške 125.950.-€ a zistiť, či došlo k spáchaniu trestného činu nepravdivého znaleckého posudku, tlmočnickeho úkonu a prekladateľského úkonu podľa § 347 odsek 1 písm. b/, odsek 3 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vypovedal, že o vypracovanie znaleckého posudku na dom

v XXXXX ho požiadala XXXXX, boli mu odovzdané potrebné podklady na ohodnotenie domu a vykonal obhliadku nehnuteľnosti, všetko pomeral a vyhotovil fotodokumentáciu, majiteľom odporúčal aby si zadovážili kolaudačné rozhodnutie na dom aj na garáž. Posudok vypracoval podľa zákona č. 382/2004 o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, vyhlášky č. 492/2004 o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, použil metodiku výpočtu všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti a stavieb, vydanú ÚSI ŽU Žilina. Rozdiely medzi jednotlivými posudkami, ktoré ohodnocovali túto istú nehnuteľnosť, vysvetľuje tým, že posudok Ing. XXXXX č. 197/2012 bol vypracovaný pre účely dobrovoľnej dražby, objekt nebol sprístupnený, znalec vychádzal len z dostupných podkladov, nehnuteľnosť videl len u ulice, životnosť znížil na 90 rokov, určil iné percentuálne zníženie, iný koeficient, nehodnotil všetko to, čo hodnotil on vo svojom posudku, tak bola stanovená hodnota 70.200.-€. Posudok Ing. XXXXX č. 140/2013 bol poskytnutý pre vydražiteľa a uzatvorenie záložnej zmluvy, rovnako v tomto znaleckom posudku nie sú ohodnotené všetky súčasti nehnuteľnosti, ktoré hodnotil on v posudku, použil iný koeficient, výslednú hodnotu určil na 65.000.-€. Znalec Ing. XXXXX v znaleckom posudku č. 46/2015 rovnako nezohľadňoval všetky položky a nehodnotil všetky súčasti nehnuteľnosti, začiatok užívania domu určil na rok 1983, t.j. dom je podľa jeho posudku o 10 rokov starší, uviedol nesprávne bodové hodnotenie muriva (v hlbokom nepomere s ostatnými tromi znaleckými posudkami, čo len na tejto jednej položke znamenalo zníženie hodnoty o 40%, uviedol, že ceny pozemkov sa pohybovali v rozmedzí 15-25 € za m², pritom vychádzal z ceny len 14,97 €) a výslednú hodnotu nehnuteľnosti určil na 80.800.-€. V jeho posudku 75/2010 sú zohľadnené všetky rozhodujúce skutočnosti, zistené v čase ohliadky, na rozdiel od ostatných znalcov použil analytickú metódu na výpočet opotrebenia, pretože dom bol v roku 2008 modernizovaný, čo predĺžilo jeho životnosť, rozdiely mohli vzniknúť dosadením rôznych koeficientov, ktoré použil ten ktorý znalec pre výpočet. Ďalej napr. v posudku Ing. XXXXX je uvedené ako je znížená životnosť jednotlivých položiek, nevie ako znalec tak mohol postupovať, keď v znaleckom posudku sám uvádza, že predmet znaleckého posudku mu nebol sprístupnený. Rozdiely teda vznikli tým, že rôzni znalci použili rôzne koeficienty v rámci prípustného rozpätia, ktoré je taxatívne určené a je na znalcovi, akú hodnotu tohto rozpätia použije. Posudok Ing. XXXXX bol pre účely dražby, preto bol zrejme podhodnotený, posudok Ing. Pšenka bol pre vydražiteľa, rozdiel medzi jeho posudkom a posudkom Ing. Miškoviča vysvetlil.

Obvinený doplnil príjmový pokladničný doklad od objednávateľa posudku a kópiu z jeho znaleckého denníka.

V prípravnom konaní bol vypočutý svedok XXXXX, zamestnaný v Tatra banke ako právnik, z výpovede ktorého vyplýva, že znalecký posudok obvineného bol jedným z podstatných podkladov, ktorý dokumentoval stav nehnuteľnosti. Všeobecná hodnota nehnuteľnosti však nebola bankou akceptovaná, ale bola znížená na 140.000.-€. *Zníženie hodnoty nehnuteľnosti bolo realizované odborným útvarom banky, ktorý má na starosti hodnotenie nehnuteľností na základe analýzy trhu s nehnuteľnosťami v danom mieste a čase, ak aj odborný útvar banky znížil cenu nehnuteľnosti oproti znaleckému posudku, nepotrebovali nový znalecký posudok, pretože si sami cenu vyhodnotili a vychádzali z vlastného ohodnotenia nehnuteľnosti, nie sú viazaní cenami nehnuteľností určených znaleckými posudkami, majú vlastných špecialistov, ktorí dokážu objektívne ohodnotiť nehnuteľnosť.* Žiadateľ o úver pôvodne žiadal 160.000.-€, čo nebolo možné, pretože banka neakceptovala ohodnotenie nehnuteľnosti znalcom. Minimálna hodnota zabezpečenia v roku 2010

musela byť 140.000.-€, aby mohol byť poskytnutý úver 125.950.-€, ak by nehnuteľnosť takúto hodnotu nemala, nemohol byť poskytnutý ani taký úver. Ak by nehnuteľnosť bola ohodnotená na 78.000 – 80.00.-€, banka by mohla dať úver vo výške 90% hodnoty zabezpečenia. Pokiaľ ide o znalecké posudky z roku 2012, táto nehnuteľnosť nebola vtedy sprístupnená, dom bol dva roky neobývaný, neutržiavaný, preto bola hodnota určená na 70.200.-€, v dome bolo potrebné vykonať investície, klienti prejavili záujem o nehnuteľnosť pri sume 50% zo všeobecnej hodnoty, preto bol dom vydražený za 37.700.-€.

Svedok XXXXX uviedol, že je splnomocnencom spoločnosti CRIF – Slovak Credit Bureau, s.r.o. XXXXX, ktorej bola postúpená pohľadávka Tatra banky vo výške 105.236,68.-€ dňa 7.12.2015, pričom predložil aj zmluvu o postúpení pohľadávok zo 7.12.2015.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že po smrti manžela sa rozhodla dom v XXXXX predať, bol zrekonštruovaný, predala ho asi za 116.000.-€, nevie komu to predala, lebo iní ľudia vybavili všetky papiere, k znaleckému posudku si nevie vysvetliť ako došlo, lebo ona sa so znalcom nestretla, dcéra v dome nebývala.

Znalec XXXXX vypovedal, že na základe dostupných podkladov vypracoval znalecký posudok ku koncu roku 2010 a hodnotu nehnuteľnosti určil na 78.400.-€, ak bol dom daný do užívania roku 1993 hodnota bola určená na 80.800.-€. Podstatný rozdiel medzi znaleckým posudkom obvineného, ktorý nehnuteľnosť ohodnotil na 178.000.-€ a znaleckými posudkami ostatných znalcov (ohodnotené ním na 80.000.-€, Ing. XXXXX na 65.000.-€, Ing. Kľačkom na 70.200.-€) podľa neho vznikol tým, že znalecký posudok obvineného nezodpovedal skutočnosti, boli použité rozdielne koeficienty polohovej diferenciacie, hoci nikde nie je striktné určené aký koeficient sa má použiť, je to na úvahe znalca. V znaleckom posudku obvineného bola cena pozemku určená na 25,84.-€ za m², čo nie je reálna cena. On vychádzal z ceny 14,97.-€, Ing. XXXXX 17,49.-€, Ing. XXXXX 5,42.-€ čo je zasa podhodnotená cena. On sa v znaleckom posudku obmedzil na určenie hodnoty nehnuteľnosti, bol na mieste kde sa táto nachádza, posudok obvineného nekomentoval. Ak by však hodnotená nehnuteľnosť mala mať v roku 2010 hodnotu 178.000.-€, musela by to byť nová, možno až trojpodlažná nehnuteľnosť s nadštandardným vybavením. Zásadný rozdiel vznikol aj tým, že on pri znaleckom hodnotení použil lineárnu hodnotu, obvinený analytickú a už tým vzniká veľký základný rozdiel, domnieva sa, že obvinený zle určil hodnotu opotrebenia, východiskovú hodnotu, polohovú diferenciaciu, cenu pozemku, realite nezodpovedalo ani hodnotenie interiéru.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že zastupuje spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. XXXXX, ktorá zmluvou o postúpení pohľadávok z 23.1.2017 prevzala pohľadávku od spoločnosti CRIF –Slovak Credit Bureau, týkajúcu sa tejto veci.

V prípravnom konaní nebol dostatočne objektivne vysvetlený rozpor medzi znaleckým posudkom obvineného a znaleckými posudkami, ktoré podali na túto istú nehnuteľnosť iní znalci, ktorí stanovili hodnotu nehnuteľnosti na podstatne nižšiu sumu ako obvinený. Preto bol do trestného konania pribratý Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline na podanie kontrolného znaleckého posudku. Zo záverov kontrolného znaleckého posudku vyplýva, že 1/ znalecký ústav hodnotu nehnuteľnosti v XXXXX č. 154 určil tak, že ak by vek nehnuteľnosti bol počítaný od

roku 1993, v inkriminovanej dobe by jej hodnota bola 134.000.-€, ak by vek nehnuteľnosti bol počítaný od roku 1983, v inkriminovanej dobe by hodnota nehnuteľnosti bola 126.000.-€. 2/ K znaleckému posudku obvineného znalecký ústav uviedol, že obvinený ako znalec ohliadol nehnuteľnosť, použil správny koeficient pre vyjadrenie cien pre inkriminované obdobie, pri určení veku stavby vychádzal z jasne danej informácie, že stavba bola daná do užívania v roku 1993, v posudku uviedol, že na nehnuteľnosti boli vykonané modernizačné a rekonštrukčné práce, nezohľadnil prístavbu z roku 2000, čo v posudku aj uviedol, technický stav domu správne určil analytickou metódou, avšak pri tvorbe rozpočtového ukazovateľa vznikol nesúlad medzi predloženými dokladmi a fotodokumentáciou, znalec neohodnotil časť príslušenstva, pri garáži hodnotil aj drevený prístrešok, preto zrejme dosadil väčšiu hodnotu zastavanej plochy, čo nebolo správne, pri hodnotení „zvýšeného záujmu o lokalitu“ je na zodpovednosti znalca aký koeficient polohovej diferenciácie použije, rovnako je na zodpovednosti znalca stanovenie východiskovej ceny pozemku a zatriedenie pozemku. 3/ K znaleckému posudku znalca XXXXX č. 46/2015 znalecký ústav uviedol, že tento znalec nehnuteľnosť ohliadol až 30.4.2015, pre lepšie porovnanie posudkov mal tento znalec použiť rovnaký koeficient vyjadrujúci vývoj cien ako použil v znaleckom posudku obvinený, tento znalec vychádzal z toho, že nehnuteľnosť bola daná do užívania v roku 1983, že dom bol zrekonštruovaný v roku 2000, ale vonkajšie úpravy hodnotil k roku 1993, vek stavby mal stanoviť rovnako, ako bol dokladovaný v pôvodnom znaleckom posudku z dôvodu objektívneho porovnania a ako hodnotil aj vonkajšie úpravy, technický stav stanovil lineárnou metódou, ale nezohľadnil vykonané stavebné práce od 1983 do 2000, pri tvorbe rozpočtového ukazovateľa bol zistený drobný nesúlad s predloženými dokladmi a fotodokumentáciou, všeobecnú hodnotu stavby a pozemkov znalec hodnotil správne. 4/ K znaleckému posudku znalca XXXXX č. 140/2013 znalecký ústav uviedol, že tento znalec hodnotil nehnuteľnosť k 14.7.2013 a obhliadku vykonal 12.7.2013, pre vývoj cien použil preto koeficient k obdobiu kedy nehnuteľnosť hodnotil, pri stanovení veku stavbu vychádzal z toho, že bola daná do užívania v roku 1993, nezohľadnil prístavbu z roku 2000 a neuviedol ju ani do posudku, technický stav stanovil lineárnou metódou, nezohľadnil úpravy a modernizácie od roku 1983 do 2010, stavbu hodnotil ako nedokončenú, 2 roky neužívanú k 14.7.2013. 5/ K znaleckému posudku znalca XXXXX č. 197/2012 znalecký ústav uviedol, že tento znalec hodnotil nehnuteľnosť k 21.12.2012, obhliadku nevykonal, pre vývoj cien použil preto koeficient k obdobiu kedy nehnuteľnosť hodnotil, pri stanovení veku stavbu vychádzal z toho, že bola daná do užívania v roku 1993, nezohľadnil prístavbu z roku 2000, ale ani ju v posudku neuviedol, technický stav stanovil lineárnou metódou, kde nezohľadnil modernizácie a úpravy od 1983 do 2010, uviedol, že ide o dom so zanedbanou údržbou, hodnotil technický stav k 14.7.2013-správne malo byť uvedené k 21.12.2012, všeobecnú hodnotu pozemkov podhodnotil. Znalci teda hodnotili nehnuteľnosť v rôznych obdobiach, kedy nehnuteľnosť mala rôzny technický stav, z dôvodu metodických nedostatkov závery týchto znaleckých posudkov vyvolávajú objektívne pochybnosti. 6/ Znalec XXXXX mal pri stanovení hodnoty nehnuteľnosti z dôvodu objektívnosti pri porovnávaní posudkov vychádzať tiež z roku 1993, pretože v čase, kedy podával znalecký posudok obvinený, bol známy len údaj z obce, podľa ktorého nehnuteľnosť bola daná do užívania v roku 1993. K jednotlivým podrobnostiam v znaleckom posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline odkazujem na kontrolný znalecký posudok, kópiu ktorého prevzal obhajca obvineného dňa 6.6.2017.

Súčasťou spisového materiálu je aj rozsiahly listinný dôkazný materiál – zmluva o postúpení pohľadávok medzi Tatra bankou a spoločnosťou CRIF, znalecký posudok obvineného č. 75/2010 s fotodokumentáciou, znalecký posudok XXXXX č. 46/2015 s fotodokumentáciou, kópia časti vyšetrovacieho spisu č. ORP-51/OEK-NR-2011, znalecký posudok XXXXX č. 140/2013 s fotodokumentáciou, znalecký posudok XXXXX č. 197/2012 s fotodokumentáciou, odborné stanovisko znaleckej spoločnosti Corpora a.s. predložené obvineným, notárska zápisnica zo 16.11.2007 o nadobudnutí nehnuteľnosti v XXXXX č. 154 XXXXX (vyhlásenie o vydržaní, podľa ktorého XXXXX časť pozemkov kúpil v roku 1991, časť v roku 1993, dom začal stavať predchádzajúci vlastník v roku 1991), kúpna zmluva medzi XXXXX a XXXXX zo 7.3.2008, zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou CRIF a EOS KSI z 23.1.2017

Z vyšetrovacieho spisu a dôkazov v ňom sa nachádzajúcich, predovšetkým z výpovede právneho zástupcu Tatra banky, znaleckého posudku obvineného č. 75/2010 a znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline vyplýva, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu a je kvalifikovaný ako zločin nepravdivého znaleckého posudku, tlmočnického úkonu a prekladateľského úkonu podľa § 347 odsek 1 písm. b/, odsek 3 Trestného zákona nie je trestným činom. Z kontrolného znaleckého posudku ÚSI Žilina vyplýva, že všeobecná hodnota nehnuteľnosti k roku 1993 bola určená na sumu 134.000.-€, obvinený v jeho znaleckom posudku určil všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti na 178.000.-€, t.j. skutočne cenu nadhodnotil o 44.000.-€ (okrem ďalších nedostatkov, ktoré v kontrolnom znaleckom posudku boli konštatované). Z výpovede svedka XXXXX, právnik Tatra banky vyplýva, že sporný znalecký posudok obvineného bol síce jedným z podstatných podkladov, pre poskytnutie úveru, ale všeobecná hodnota nehnuteľnosti určená znaleckým posudkom obvineného na 178.000.-€ nebola bankou akceptovaná, preto bola znížená na 140.000.-€. *Zníženie hodnoty nehnuteľnosti bolo realizované odborným útvarom banky, ktorý má na starosti hodnotenie nehnuteľností na základe analýzy trhu s nehnuteľnosťami v danom mieste a čase, ak aj odborný útvar banky znížil cenu nehnuteľnosti oproti znaleckému posudku, nepotrebovali nový znalecký posudok, pretože si sami cenu vyhodnotili a vychádzali z vlastného ohodnotenia nehnuteľnosti, nie sú viazaní cenami nehnuteľností určených znaleckými posudkami, majú vlastných špecialistov, ktorí dokážu objektívne ohodnotiť nehnuteľnosť.* Minimálna hodnota zabezpečenia v roku 2010 musela byť 140.000.-€, aby mohol byť poskytnutý úver 125.950.-€, ak by nehnuteľnosť takúto hodnotu nemala, nemohol byť poskytnutý ani taký úver. Z kontrolného znaleckého posudku ÚSI Žilina je preukázané, že hodnota nehnuteľnosti v inkriminovanom čase bola 134.000.-€. Banka teda pri rozhodovaní tom, či úver poskytne a v akej výške, nevychádzala z hodnoty nehnuteľnosti určenej inkriminovaným znaleckým posudkom obvineného, ale sama si ustálila hodnotu na 140.000.-€, objektívna hodnota nehnuteľnosti ustálená kontrolným znaleckým posudkom je 134.000.-€, t.j. iba o 6.000.-€ nižšia, ako ustálila banka. Minimálna hodnota zabezpečenia pri poskytnutí úveru 125.950.-€ musela byť 140.000.-€. Bez ohľadu na to, akú hodnotu nehnuteľnosti určil obvinený v znaleckom posudku, *jej skutočná reálna hodnota zodpovedala potrebám banky, nehnuteľnosť bola spôsobilá zabezpečiť úver vo výške 125.950.-€, resp. vzhľadom na rozdiel v hodnote nehnuteľnosti vo výške 6.000.-€ (bankou určenej na 140.000.-€, kontrolným znaleckým posudkom na 134.000.-€), by išlo o zanedbateľný rozdiel aj vo výške*

poskytnutého úveru.

Z takto zadokumentovaných dôkazov potom vyplýva, že obvinený síce o 44.000.-€ nadhodnotil všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti, avšak toto nadhodnotenie nemalo podstatný význam pre rozhodnutie, či úver banka poskytne, alebo nie, pretože skutočná reálna hodnota nehnuteľnosti zodpovedala potrebám banky a bola spôsobilá zabezpečiť poskytnutý úver, bez ohľadu na to, ako obvinený navýšil všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti.

Trestného činu nepravdivého znaleckého posudku, tlmočnickeho úkonu a prekladateľského úkonu podľa § 347 odsek 1 písm. b/, odsek 3 Trestného zákona (v znení účinnom v čase spáchania skutku) sa dopustí ten, *kto ako znalec, tlmočník alebo prekladateľ pri podávaní znaleckého posudku alebo vykonávaní tlmočnickeho alebo prekladateľského úkonu na podklade zmluvy inému spôsobí malú škodu tým, že uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre osobu, ktorej sa znalecký posudok alebo tlmočnicky alebo prekladateľský úkon týka, alebo má podstatný význam pre rozhodnutie, ktorého je znalecký posudok alebo tlmočnicky alebo prekladateľský úkon podkladom, alebo ak takú okolnosť zamlčí a tak spôsobí značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.*

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní, tak ako je uvedené vyššie, vyplýva, že nebola naplnená objektívna a subjektívna stránka trestného činu nepravdivého znaleckého posudku, tlmočnickeho úkonu a prekladateľského úkonu podľa § 347 odsek 1 písm. b/, odsek 3 Trestného zákona. Pre naplnenie všetkých znakov trestného činu nepravdivého znaleckého posudku sa vyžaduje, aby páchatel' ako znalec *úmyselne pri podávaní znaleckého posudku inému spôsobil malú škodu tým, že uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre osobu, ktorej sa znalecký posudok týka alebo má podstatný význam pre rozhodnutie, ktorého je znalecký posudok podkladom, alebo ak takú okolnosť zamlčí a tak spôsobí značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.* Takýto úmysel obvinenému nie je preukázaný a to aj s poukazom na závery kontrolného znaleckého posudku, ktorý poukázal na pochybenia znaleckého posudku tak obvineného, ako ostatných znalcov, ktorí nehnuteľnosť hodnotili, pričom hodnota nehnuteľnosti, určená inými znalcami ako obvineným, bola od objektívnej ceny nehnuteľnosti vzdialená viac, ako hodnota určená obvineným (aj keď to neplatí absolútne, vzhľadom na rozsah hodnotených skutočností, obdobie a stav nehnuteľnosti). Rovnako je preukázané, že obvinený banke, ktorá fyzicky úver poskytla, preto ani nepriamo nespôsobil žiadnu škodu, banka sa pri hodnotení všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti spravovala vlastným ustálením jej hodnoty, neakceptovala cenu určenú v inkriminovanom posudku, preto objektívne hodnota nehnuteľnosti určená znaleckým posudkom obvineného nemala podstatný význam pre rozhodnutie banky, či úver poskytne a v akej výške, nehnuteľnosť vzhľadom na jej skutočnú, reálnu cenu bola spôsobilá byť predmetom záložného práva k zmluve o účelovom splátkovom úvere č. 2010081200 zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti, banka preto túto nehnuteľnosť na zabezpečenie úveru akceptovala.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Pravdová
prokurátorka