



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 75/22/4403-10
EEČ: 2-32-96-2022

Nitra 04.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05. 02. 2022 v čase okolo 16.15 hod. v XXXXX na XXXXX, v priestoroch rodinného domu po predchádzajúcej slovnej výmene názorov fyzicky napadol svojho otca, poškodeného XXXXX a to takým spôsobom, že ho udrel pravou rukou do ľavého ramena, pričom sa mu vyhrážal zabitím a podpálením, čím u poškodeného vzbudil obavu o svoj život a zdravie, že vyhrážky uskutoční,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že **nejde o trestný čin**, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 05.02.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Dňa 17.02.2022 pre uvedený prečin poverený príslušník PZ vzniesol obvinenie XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Ku skutku bol vypočutý **obvinený XXXXX**, ktorý vypovedal, že niekedy začiatkom mesiaca február 2022 bol doma v obci XXXXX, spolu s kamarátkou XXXXX, ktorej priezvisko už nevie. Nič vtedy nepil. Okolo 16.00 hod. prišiel domov jeho otec XXXXX, ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu. Otec mu začal nadávať a žiadal ho, aby z domu išiel preč aj s kamarátkou, čo aj urobil. Nechcel vyhrocovať konflikt. Na ulici bola jeho mama XXXXX. Von vyšiel aj jeho otec, ktorý vykrikoval, že zavolá políciu a dá ho zavrieť. Otec smerom na neho hodil ešte dlažobnú kocku, ktorou ho netrafil. S kamarátkou išiel smerom ku COOP Jednote a keď sa vracal domov videl pred ich domom policajtov. Zľakol sa a domov sa vrátil až o 22.00 hod. Obvinený vypovedal, že svojmu otcovi sa nijako nevyhrážal, nedošlo medzi nimi ani k žiadnemu fyzickému konfliktu a ani nič nerozbil. Ďalej uviedol, že keď je jeho otec ale aj on pod vplyvom alkoholu, tak sa pohádajú asi tak raz za týždeň. Otec mu vyčíta, že nechodí do roboty, vzájomne si ponadávajú a potom niekto z nich odíde z domu preč. K fyzickým konfliktom a ani k vyhrážkam však medzi nimi nedochádza.

Svedok - poškodený **XXXXX st.** – otec obvineného, bol vypočutý po vznesení obvinenia, pričom po zákonom poučení odmietol ku skutku vypovedať. Uviedol, že by výpoveďou mohol ublížiť svojmu synovi.

Svedkyňa **XXXXX** – matka obvineného po vznesení obvinenia vypovedala, že niekedy začiatkom februára 2022 asi o 16.30 hod. sa nachádzala u svokry, ktorá býva v zadnej časti domu. Vtedy počula, ako si v prednej časti domu nadávajú jej syn s jeho otcom, ale ako si nadávali už uviesť nevie. Vyšla na dvor a videla ako sa jej druh a jej syn vzájomne sácali a nadávali si. Nikto sa tam vtedy nenachádzal, synova kamarátka už bola preč a túto ona nepozná. Jej druh ešte hodil smerom na syna dlažobnú kocku, táto sa odrazila a zasiahla ho do nohy. Žiadne vyhrážky zabitím ona nepočula. Nepočula, že by jej syn povedal, že otca zabije, alebo niečo podpáli. Jej syn aj druh pijú alkohol iba cez víkend, pričom keď sú pod vplyvom alkoholu vznikajú medzi nimi konflikty a nadávajú si.

Priateľku obvineného sa nepodarilo stotožniť, pretože obvinený uviedol, že jej priezvisko nepozná a nebola preto ku skutku vypočutá.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že poškodený na svojho syna podal trestné oznámenie, pretože s ním má dlhodobé problémy a tento sa mu vyhrážal zabitím dňa 05.02.2022.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je okrem iných listín aj potvrdenie o vykázaní XXXXX zo spoločného bydliska, XXXXX, XXXXX 9, kde býva u svojich rodičov.

Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu

nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Ide o úmyselný trestný čin, preto z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel tak, ako je ustanovený v § 15 Trestného zákona.

Prečin podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona je úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Ustanovenie § 360 Trestného zákona poskytuje ochranu jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu o ich uskutočnenie. Je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu, či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, najmä v povahe a intenzite, opakovaní vyhrážky, vzájomnom vzťahu medzi obvineným a poškodeným.

S poukazom na zabezpečené dôkazy je zrejmé, že dňa 05.02.2022 došlo medzi obvineným a poškodeným, jeho otcom ku konfliktu, aj keď obvinený popiera spáchanie skutku. Konflikt potvrdila aj matka obvineného XXXXX.

Svedok - poškodený, otec obvineného využil po vznesení obvinenia právo svedka odoprieť výpoveď, pretože by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania svojmu synovi. Toto právo je dôsledkom ústavnej ochrany a táto má prednosť pred dosiahnutím účelu trestného stíhania a to aj vtedy, ak by v dôsledku jej uplatnenia dokazovanie v konkrétnej veci trpelo tzv. dôkaznou núdzou.

Z vyššie popísanej a vyhodnotenej dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, pričom jeho konanie nedosiahlo takú intenzitu a úroveň, aby mohlo byť posúdené ako spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka