



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 59/18/4403-12  
EEČ: 2-32-98-2018

Nitra 04.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 26.10.2017 v čase asi o 10,00 hod z predajne spoločnosti XXXXX, XXXXX, v igelitovej taške odcudzil 1 ks keks značky Mäta o váhe 50g v hodnote 0,45,- €, 1 ks rybaciú konzervu značky Giana sardines v slnečničovom oleji o váhe 125/90g v hodnote 0,89,-€ a 1 ks čokoláda značky Milka chips Ahoy o váhe 100g v hodnote 0,99,- € a to tým spôsobom, že počas nakupovania v predajni uvedeného obchodného domu si do igelitovej tašky vložil uvedený tovar, pričom prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR a.s., XXXXX, Kamenné námestie I/A, IČO: XXXXX, spôsobil celkovú škodu vo výške 2,33,-€, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to hliadkou OO PZ XXXXX, blokovou pokutou nezaplattenom na mieste č. XXXXX za priestupok proti majetku podľa §50 Zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov zo dňa 03.03.2017.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Dňa 03.05.2018 predložil poverený príslušník PZ spisový materiál na tunajšiu okresnú prokuratúru spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s poukazom na závery znaleckého posudku zo dňa 27.03.2018, vypracovaného XXXXX ako znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria (ďalej len „znalecký posudok“).

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je dôvodný. Z obsahu znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX (ďalej len „obvinený“) trpí vaskulárnou demenciou. Jedná sa o duševnú poruchu vzniknutú na základe poškodenia, resp. dysfunkcie mozgu po prekonanej cievnej mozgovej príhode. V dôsledku tejto duševnej poruchy obvinený v čase inkriminovaného skutku nemohol ovládať svoje konanie a rozpoznávať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Znalec vyhodnotil ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase posudzovaného skutku ako vymiznuté. Obvinený chápe zmysel trestného konania, pričom jeho pobyt na slobode nie je aktuálne z psychiatrického hľadiska nebezpečný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z kamerových záznamov z 26.10.2017, bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX, právoplatného XXXXX, obchodného registra obchodnej spoločnosti TESCO STORES, a.s., IČO: 31 321 828 a iné je zrejmé, že skutok, ktorý je obvinenému v danom prípade kladený za vinu, sa stal a zakladal by inak znaky posudzovaného trestného činu, avšak preskúmaním úplnosti a opodstatnenosti záverov znaleckého posudku bolo zistené, že tieto majú oporu v úplnosti anamnestických údajov.

S poukazom na vyššie uvedené a zásadu voľného hodnotenia dôkazov mám za to, že v posudzovanom prípade je na mieste konštatovať nepríčetnosť obvineného v čase spáchania posudzovaného skutku.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Jarábek  
prokurátor