



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 22/23/4403-7  
EEČ: 2-32-98-2023

Nitra 25.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX S..., nar. XXXXX, žiačky Základnej školy na Novozámockej ulici v Nitre, ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti, napriek upozorneniam školy o nedbalej školskej dochádzke a o dôsledkoch zanedbávania povinnej školskej dochádzky jeho dcéry, napriek návštevám pedagogického asistenta v rodine, so školou dostatočne nespolupracoval, neprijal dostatočné výchovné opatrenia a nevyvíjal potrebný výchovný vplyv na to, aby jeho dcéra riadne a pravidelne navštevovala školu, v dôsledku čoho maloletá XXXXX S... v školskom roku 2022/2023 v septembri 2022 a októbri 2022 vymeškala bezdôvodne 114 vyučovacích hodín, čím ohrozil nielen vzdelanie, ale aj výchovu a ďalšie spoločenské a pracovné uplatnenie svojej dcéry,

**Mestskému úradu XXXXX, odboru školstva, mládeže a športu,**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX-západ č. ORP - XXXXX/KA-NR-2022 z 5.1.2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 24.2.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po ukončení trestného stíhania a po vykonaní všetkých dôkazov som preskúmala vyšetrovací spis a zistila som tento skutkový a právny stav.

V prípravnom konaní bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý toho, že jeho dcéra nechodila riadne do školy. XXXXX navštevuje 7. ročník základnej školy, aj triedny učiteľ mu o tom povedal, že dcéra má neospravedlnené hodiny, niekto bol aj u nich doma, ale on bol vtedy v práci, preto osobný pohovor s ním neurobili. Vie však, že má neospravedlnené hodiny, bývajú blízko školy a dcéra chodí do školy spolu so súrodencami, nie je potrebné ich nosiť do školy. Teraz už o tom vedia, dcéra sa poučila, už je zodpovedná a už nemá žiadne iné vymeškané hodiny, učiteľovi povedal, že je chorá, ale nedal mu o tom žiadny doklad. Sľubuje, že nastane náprava, vlastne už aj nastala, lebo dcéra už poriadne chodí do školy.

V prípravnom konaní vypovedal Mgr. XXXXX, ktorý uviedol, že je triednym učiteľom maloletej XXXXX, jej zákonným zástupcom je jej otec XXXXX. Problémy so záškoláctvom sa začali v septembri 2022, keď vymeškala 108 hodín, v októbri 2022 to bolo len 6 hodín. Do tej istej školy chodia aj ostatní súrodenci XXXXX, keď vymeškala toľko hodín, kontaktoval jej otca, aj išiel k nim domov, kde sa rozprával s družkou obvineného. Otec oznámil, že údajne majú covid, ale žiadny doklad o tom nepredložil. Teraz už XXXXX riadne navštevuje školu a nemá vymeškané hodiny. Po tom, čo ich navštívil a rozprával sa s družkou obvineného, pretože obvinený bol v práci, už XXXXX riadne chodí do školy, o jej študijné výsledky sa zaujímajú, XXXXX sa aj riadne začlenila do kolektívu, neboli s ňou žiadne problémy, nosí si pomôcky, je čistá a upravená, nie sú žiadne problémy ani s jej správaním.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať predovšetkým na oznámenia Mestského úradu XXXXX o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, rodný list maloletej, oznámenie počtu vymeškaných hodín, správu školy, ktorú maloletá navštevuje, kde je hodnotená veľmi dobre, ako priateľská, disciplinovaná, rešpektuje učiteľa, komunikácia s rodičom je hodnotená ako dostačujúca, ako aj na výpisy z triednej knihy, zápisnice z pohovoru s rodičom. Podľa odpisu z registra trestov bol obvinený trestne stíhaný iba raz ako mladistvý v roku 1993 a hľadá sa na neho ako na netrestaného.

Vychádzajúc z takto zadokumentovaných dôkazov je potom zrejmé, že obvinený konaním, pre ktoré bol trestne stíhaný, nenaplnil všetky znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. b/Trestného zákona tak, ako to má na mysli Trestný zákon. Z ustálenej súdnej praxe sa pre naplnenie všetkých znakov tohto trestného činu vyžaduje, aby obvinený zavinil neplnenie povinnej

školskej dochádzky formou neospravedlneného vynechania viac ako 100 vyučovacích hodín. Z dôkazov je zrejmé, že maloletá podstatnú časť hodín vynechala v mesiaci september, po tom, čo triedny učiteľ na tento nedostatok upozornil, dochádzka maloletej sa úplne napravila, školou je aj dobre hodnotená, teda vynechávanie vyučovania predovšetkým v septembri 2022, kedy vymeškala 108 hodín, v ďalšom mesiaci vymeškala iba 6 hodín, nemalo tak závažné následky na vzdelávaní dieťaťa, že by to ohrozilo jeho mravný vývoj. Podstatné je, že upozornenie obvineného a návšteva v rodine mala pozitívny vplyv a dcéra obvineného riadne chodí do školy. Hoci maloletá dcéra obvineného má 114 neospravedlnených hodín, vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky a rozsah, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvineného, je závažnosť tohto skutku nepatrná. Z týchto dôvodov preto podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nemožno skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, kvalifikovať ako prečin.

Takéto konanie obvineného však môže napĺňať všetky znaky priestupku ohrozovania výchovy a vzdelávania maloletého alebo zanedbávania starostlivosti o povinnú školskú dochádzku žiaka podľa § 37 odsek 1 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, na prejednanie ktorého je príslušný Mestský úrad XXXXX, odbor školstva, mládeže a športu. Tento priestupok možno prejednať, pretože podľa § 20 zák. o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov neuplynuli dva roky od spáchania skutku, teda nezanikla zodpovednosť za tento priestupok. Podľa § 20 odsek 2 zák. č. 372/1990 Zb. sa do plynutia tejto lehoty nezapočítava doba počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Pravdová  
prokurátorka