



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 222/17/4403-16  
EEČ: 2-32-98-2017

Nitra 14.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.03.2017 v čase približne o 12.10 hodine v XXXXX na XXXXX ulici na miestnej komunikácii pred rodinným domom s popisným číslom XXXXX po predchádzajúcej slovnej výmene názorov sa vzájomne napadli tak, že sa oproti sebe rozbehli z opačných strán cesty a začali sa medzi sebou kopať a udierať oboma rukami, následkom čoho XXXXX spadol na zem, kde ruvačka pokračovala a kde ho XXXXX jedenkrát udrel päťou do pravého oka, čím mu spôsobil zranenie, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie a XXXXX úderom rukou zatvorenou v päšť spôsobil XXXXX pomliaždenie lebky v okolí ľavej očné s dobou liečenia 3 – 5 dní,

**Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb.o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.03.2017 v čase približne o 12.10 hodine v XXXXX na XXXXX ulici na miestnej komunikácii pred rodinným domom s popisným číslom XXXXX po predchádzajúcej slovnej výmene názorov sa vzájomne napadli tak, že sa oproti sebe rozbehli z opačných strán cesty a začali sa medzi sebou kopať a udierať oboma rukami, následkom čoho XXXXX spadol na zem, kde ruvačka pokračovala a kde ho XXXXX jedenkrát udrel päťou do pravého oka, čím mu spôsobil zranenie, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrovanie a XXXXX úderom rukou zatvorenou v päšť spôsobil XXXXX pomliaždenie lebky v okolí ľavej očné s dobou liečenia 3 – 5 dní,

### **Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb.o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 08.03.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že konanie, ktoré sa mu kladie za vinu sa zakladá na pravde, veľmi ho to mrzí a ľutuje to. Všetko vyprovokoval XXXXX a potom dostal nervy a začali sa medzi sebou biť. Po zápase s Vilom spadol na zem, kde ho prisadol, udrel ho jedenkrát päťou do pravého oka a keď ležal na zemi tak ho Vilo škrtil a on sa bránil. Počas incidentu medzi ním a Vilom nepadli žiadne vyhrážky, ktoré by mu spôsobili obavu o život, celé to trvalo pár minút.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že počas konfliktu s XXXXX sa len bránil a vyhýbal sa stretu s ním, celý konflikt vyvolal XXXXX. On sa sám poškríbal, aby

mal nejaké zranenie. XXXXX udrel jeho a musel ísť na ošetrovanie. Keby ho XXXXX nevyprovokoval, tak by sa nič nestalo. Mrzí ho, že ho udrel, no on sa len bránil. Nikomu sa nevyhrážal a hlavne nie Máriovi, ktorému je krstný otec a strýko.

XXXXX k veci uviedla, že začiatok bitky nevidela, len keď počula krik vybehla von a videla, ako jej muž XXXXX sedí na XXXXX a len ho držal, ona ich chcela od seba odtrhnúť. Nevidela, že by jej muž udrel XXXXX. Všetko vyprovokoval XXXXX.

Vo veci bolo vykonané aj znalecké dokazovanie vo vzťahu k zraneniam XXXXX z ktorého je preukázateľné, že XXXXX po fyzickom napadnutí, úderom rukou zatvorenou v päšť do tvárovej časti lebky vľavo do okolia ľavej očné, utrpel pomliaždenie lebky v okolí ľavej očné. Zranenie malo charakter ľahkého úrazu, vzhľadom na nízku intenzitu tupého násillia. Zranenie si vyžiadalo celkovú dobu liečenia 3 až 5 dní, práceneschopnosť nebola indikovaná vzhľadom na povrchový charakter poranenia.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Vykonaným dokazovaním v predmetnej veci bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinení XXXXX a XXXXX sa po predchádzajúcej slovnej výmene názorov vzájomne fyzicky napadli, v dôsledku čoho XXXXX neutrpel zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrovanie a XXXXX utrpel ľahký úraz a to pomliaždenie lebky v okolí ľavej očné s dobou liečenia 3 až 5 dní, pričom po incidente bol obmedzený bolesťami hlavy v trvaní 3 až 4 dni po úraze, avšak nevyžadoval si starostlivosť inou osobou.

Vychádzajúc z uvedeného bolo v rozsahu stanovenom v § 2 odsek 10 Trestného poriadku preukázané naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Citované ustanovenie definuje materiálny korektív v podobe závažnosti spáchaného skutku, ktorá musí byť vyššia ako nepatrná na to, aby bolo možné prijať záver o spáchaní trestného činu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že v danej veci je závažnosť vyšetrovaného skutku nepatrná. Obvinení sa síce vzájomne na verejnosti fyzicky napadli, avšak išlo o útok nízkej intenzity. Tiež je potrebné poukázať na následok vyšetrovaného konania obvinených, ktorým je ľahký úraz XXXXX a zranenie XXXXX, ktoré si ani nevyžiadalo lekárske ošetrovanie. Z výsledkov skráteného vyšetrovania teda nie je možné ustáliť takú mieru hrubosti, a tým aj závažnosti konania a ohrozenia záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorá by umožňovala konštatovanie o naplnení esenciálneho znaku hrubej neslušnosti alebo hrubého narušovania verejného poriadku zhmotnenej v hrubom porušení pravidiel občianskej morálky alebo vo fyzickom násillí trestnoprávnej intenzity. S poukazom na skutočnosť, že konanie obvinených, ktoré je predmetom tohto trestného konania,

svojou intenzitou a závažnosťou nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu, môže byť posúdené ako protiprávne konanie menšej spoločenskej závažnosti, a teda v tomto konkrétnom prípade ho možno kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb.o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skrátenejšieho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Berešová  
prokurátorka