



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 245/19/4404-18
EEČ: 2-33-105-2019

Nové Zámky 24.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 5371/25 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase medzi 18.00 h až 23.30 h dňa 18.01.2019 na parkovisku obytného domu, situovaného v Nových Zámkoch, na Ulici Gúgska č. 25, súc pod vplyvom alkoholu, prechádzal pomedzi tam odstavenými osobnými motorovými vozidlami, kde podišiel k červenému osobnému motorovému vozidlu značky Volvo s evidenčným číslom SA 653 CZ a pravou nohou kopol do jeho spätného zrkadla na vodičovej strane, následkom čoho toto spadlo na zem, čím poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom Trnovec nad Váhom č. 698, spôsobil podľa odborného vyjadrenia, vypracovaného spoločnosťou Interglobál, spol. s.r.o., škodu vo výške 340,00 EUR,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 23.10.2019 predložený povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej iba „poverený príslušník PZ“) vyšetrovací spis sp. zn. ČVS:ORP-343/NZ-NZ-2019 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu povereného príslušníka PZ som zistila, že tento návrh je dôvodný, a to z nasledujúcich dôvodov.

Uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ČVS:ORP-343/NZ-NZ-2019 z 10.05.2019 bolo postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, a to na skutkovom základe, uvedenom v enunciiate predmetného uznesenia. Obvinený bol dňa 03.06.2019 v súlade s § 206 odsek 6 Trestného poriadku upozornený, že skutok, spáchanie ktorého sa mu kladie za vinu v predmetnom trestnom konaní, bude ďalej právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona.

Dňa 03.06.2019 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Spôsob, akým uviedol, že spáchal skutok kladený mu za vinu, sa zhoduje s jeho opisom, uvedeným v uznesení povereného príslušníka PZ z 10.05.2019. Obvinený konkrétne uviedol, že dňa 18.01.2019, nahnevaný a súc pod vplyvom alkoholu, prechádzal cez parkovisko obytného domu, situovaného na adrese XXXXX č. 25 v Nových Zámkoch, kde pristúpil k tam odstavenému červenému osobnému motorovému vozidlu zn. Volvo a úmyselne kopol do jeho spätného zrkadla na strane vodiča, ktoré sa pri tom, ako spadlo na zem, rozbilo. Nad svojím počinom prejavil ľútosť.

Ku skutku bola v procesnom postavení poškodenej vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 18.01.2019 požičala svoje osobné motorové vozidlo značky Volvo červenej farby svojmu synovi XXXXX, ktorý sa na ňom presunul do Nových Zámkov za svojou priateľkou. O poškodení svojho auta sa dozvedela prostredníctvom svojho syna, ktorý jej v ranných hodinách dňa 19.01.2019 v priebehu telefonického rozhovoru uviedol, že na jej osobnom motorovom vozidle vznikla škoda poškodením spätného zrkadla vozidla na vodičovej strane. Predmetné vozidlo si dala následne opraviť, pričom v zmysle faktúry, vystavenej jej živnostníkom XXXXX – VolvoDiely.sk,

jej mala vzniknúť škoda v celkovej výške 431,00 EUR, náhradu ktorej si v predmetnom trestnom konaní uplatňuje. V predmetnej trestnej veci bol v procesnom postavení svedka vypočutý aj syn poškodenej – XXXXX, ktorý sa k okolnostiam spáchania skutku vyjadril totožne.

Odborným vyjadrením spoločnosti Interglobál, spol. s.r.o., vyžiadaným opatrením povereného príslušníka PZ sp. zn. ČVS:ORP-343/NZ-NZ-2019 z 10.05.2019, bola zistená celková škoda, spôsobená poškodenej XXXXX v príčinnej súvislosti s vyšetrovaným skutkom, vo výške 340,00 EUR.

Dňa 03.06.2019 sa na Obvodné oddelenie Policajného zboru XXXXX dostavil otec obvineného – XXXXX, ktorý poverenému príslušníkovi PZ predložil lekárske správy, týkajúce sa zdravotného stavu obvineného. Z predmetných lekárskejších správ vyplynulo, že obvinený (okrem iných) dlhodobo trpí duševnou poruchou – zaostalosťou v pásme ťažkej debility s poruchami správania. Uvedené skutočnosti vyplývajú z úradného záznamu povereného príslušníka PZ sp. zn. ČVS:ORP-343/NZ-NZ-2019 z 03.06.2019, po oboznámení sa s ktorými uložila dozorujúca prokurátorka vec realizujúcemu poverenému príslušníkovi PZ pokyn, spočívajúci v podaní návrhu na

- vydanie príkazu na skúmanie duševného stavu obvineného podľa § 148 Trestného poriadku a
- ustanovenie obhajcu obvinenému s poukazom na potrebu jeho povinného zastúpenia v zmysle § 37 odsek 2 Trestného poriadku.

Obvinenému bola opatrením vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2Tp 438/2019 z 09.07.2019 podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku ustanovená obhajkyňa XXXXX.

Návrhu vec realizujúceho povereného príslušníka PZ na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX bolo vyhovené príkazom sudkyne pre prípravné konanie sp. zn. 2Tp 228/2019 zo 07.06.2019 a na jeho podklade bola postupom podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do konania pribratá XXXXX - znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá vo svojom znaleckom posudku č. 24/2019, ako i jeho doplnení, realizovanom jej opakovanými výsluchmi, skonštatovala, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania skutku duševnou poruchou, a to znížením rozumových schopností na strednej ťažkej až dolnej hranici ľahkej duševnej zaostalosti pri nerozvinutej osobnosti, čo sa prejavuje významným poklesom psychickej výkonnosti, kedy uvedený stav nie je žiadnou liečbou vyliečiteľný. Uvedená duševná porucha, ktorou obvinený v čase spáchania skutku trpel, v podstate zapríčinila vymiznutie tak schopnosti obvineného rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, ako i vymiznutie jeho schopnosti ovládať svoje konanie. Znalkyňa vylúčila, že by bola niektorá z vyššie uvedených schopností obvineného v čase spáchania skutku aspoň čiastočne zachovaná, pričom zároveň vylúčila, že by ich vymiznutie, respektíve zmenšenie bolo čo i len čiastočne

zapríčinené stavom opitosti obvineného v čase spáchania skutku. Znalčka skonštatovala, že vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav obvineného, tento nie je toho času schopný chápať zmysel trestného konania a s poukazom na možné nebezpečenstvo, hroziace spoločnosti v dôsledku pobytu obvineného na slobode, tomuto navrhla podrobiť sa ochrannému psychiatrickému liečeniu ambulantnou formou.

Záver z znaleckého dokazovania, vykonaného v predmetnej trestnej veci, som preskúmala z hľadiska ich úplnosti a opodstatnenosti. Dospela som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného, ako i doplňujúce výpovede v predmetnej trestnej veci pribratej znalčky sa opierajú o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom závery vo veci vykonaného znaleckého dokazovania vedú dozorujúcu prokurátorku k jednoznačnému stanovisku o prítomnosti duševnej poruchy obvineného v podobe zníženia rozumových schopností obvineného na strednej až dolnej hranici ľahkej duševnej zaostalosti pri nerozvinutej osobnosti, čo sa prejavuje významným poklesom jeho psychickej výkonnosti. V uvedenom kontexte považujem za potrebné poukázať na tú rozhodnú okolnosť, že obvinený mal mať už od narodenia spomalený vývoj, z dôvodu ktorého mal byť sledovaný viacerými špecialistami, pričom od svojich 4 rokov veku sa má liečiť na epilepsiu a od svojich 12 rokov veku má byť pacientom psychiatrickej ambulancie. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia. Potrebu zastavenia predmetného trestného stíhania umocňuje i v rámci predmetného trestného konania zadovážený listinný dôkaz - znalecký posudok č. 48/2019 vypracovaný XXXXX – znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, pre účely súdneho konania o obmedzení spôsobilosti na právne úkony obvineného XXXXX, iniciovaného návrhom otca obvineného - XXXXX, ktorému bolo vyhovené rozsudkom tunajšieho okresného súdu sp. zn. 7Ps 36/2018 z 13.09.2019.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa skutočne stal a jeho spáchanie je obvinenému XXXXX preukázané jeho vlastným doznáním, ako i svedeckými výpoveďami a listinnými dôkazmi.

Konanie obvineného napĺňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, pretože preukázateľne poškodil spätné zrkadlo osobného motorového vozidla, patriaceho poškodenej XXXXX, pričom uvedeného konania – výtržnosti sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom.

Podľa § 23 Trestného zákona „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku „Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov, získaných zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito a v ich súhrne, som dospela k právnemu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Preto som rozhodla tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lejla Bieliková
prokurátorka