



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 3/18/4404-83
EEČ: 2-33-106-2020

Nové Zámky 13.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 08.11.2011, v pobočke Kooperativa poisťovňa, a.s. v Pezinku, ako vinník dopravnej nehody, oznámil poisťovni udalosť, ktorej mala predchádzať zinscenovaná nehoda motorových vozidiel za prítomnosti všetkých vodičov motorových vozidiel ako jej účastníkov zo dňa 05.11.2011 na križovatke cesty II/509, pri odbočke na obec Strekov, pri ktorej XXXXX ako vodič vozidla značky BMW 318D, evidenčné číslo PK697CO poškodil vozidlo značky Opel Movano evidenčného čísla NZ807DT, ktorého vodičom a majiteľom je XXXXX a vozidlo značky AUDI A4 evidenčného čísla BA378PB, ktorého vodičom bol XXXXX a majiteľom vozidla XXXXX, následkom zinscenovanej dopravnej nehody majiteľovi vozidla Opel Movano XXXXX bolo za poisťovňu z Kooperativa poisťovňa, a.s., vyplatených 5.767,88 eur a majiteľovi AUDI A4 XXXXX potom, ako dňa 10.11.2011 telefonicky ako vlastník vozidla nahlásil do Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. dopravnú nehodu, bolo za poisťovňu vyplatených 13.400,00 eur z Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., pričom podľa

znaleckého posudku č. 42/2015 zo dňa 31.10.2015, vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru dopravy k dopravnej nehode zo dňa 05.11.2011 na základe zistených a zadokumentovaných jednotlivých poškodení jednotlivých vozidiel, tak ako je popisovaná jednotlivými účastníkmi dopravnej nehody nemohlo dôjsť, čím obvinení zinscenovaním dopravnej nehody a uplatnením si poisťných plnení svojim konaním uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok za poskytnutie poisťného plnenia spoločnosť Kooperativa poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava s spôsobili škodu vo výške 14.507,88 eur a spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Račianska 62, Bratislava spôsobili škodu vo výške 13.400,00 eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 08.11.2011, v pobočke Kooperativa poisťovňa, a.s. v Pezinku, ako vinník dopravnej nehody, oznámil poisťnú udalosť, ktorej mala predchádzať zinscenovaná nehoda motorových vozidiel za prítomnosti všetkých vodičov motorových vozidiel ako jej účastníkov zo dňa 05.11.2011 na križovatke cesty II/509, pri odbočke na obec Strekov, pri ktorej XXXXX ako vodič vozidla značky BMW 318D, evidenčné číslo PK697CO poškodil vozidlo značky Opel Movano evidenčného čísla NZ807DT, ktorého vodičom a majiteľom je XXXXX a vozidlo značky AUDI A4 evidenčného čísla BA378PB, ktorého vodičom bol XXXXX a majiteľom vozidla XXXXX, následkom zinscenovanej dopravnej nehody majiteľovi vozidla Opel Movano XXXXX bolo za poisťnú udalosť z Kooperativa poisťovňa, a.s., vyplatených 5.767,88 eur a majiteľovi AUDI A4 XXXXX potom, ako dňa 10.11.2011 telefonicky ako vlastník vozidla nahlásil do Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. dopravnú nehodu, bolo za poisťnú udalosť vyplatených 13.400,00 eur z Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., pričom podľa znaleckého posudku č. 42/2015 zo dňa 31.10.2015, vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru dopravy k dopravnej nehode zo dňa 05.11.2011 na základe zistených a zadokumentovaných jednotlivých poškodení jednotlivých vozidiel, tak ako je popisovaná jednotlivými účastníkmi dopravnej nehody nemohlo dôjsť, čím obvinení zinscenovaním dopravnej nehody a uplatnením si poisťných plnení svojim konaním uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok za poskytnutie poisťného plnenia spoločnosť Kooperativa poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom

Štefanovičova 4, Bratislava s spôsobili škodu vo výške 14.507,88 eur a spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Račianska 62, Bratislava spôsobili škodu vo výške 13.400,00 eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: vodič
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX v pobočke Wüstenrot poisťovňa, a.s. v Nových Zámkoch, oznámil poisťnú udalosť, ktorej mala predchádzať zinscenovaná nehoda motorových vozidiel za prítomnosti všetkých vodičov motorových vozidiel, ako jej účastníkov tým, že dňa 19.03.2012 na ceste z Mužle do Nových Zámkov XXXXX, ako vodič pracujúci pre spoločnosť XXXXX a vinník dopravnej nehody riadil motorové vozidlo Renault Master, evidenčné číslo NZ771DZ, kedy prednou časťou vozidla narazil do zadnej časti pred ním jazdiaceho vozidla značky Porsche Cayenne, evidenčného čísla PK870CS, ktorého vodičom a vlastníkom je XXXXX, ktoré v dôsledku nárazu bolo odhodené do protismeru, kde sa čelne zrazilo s oproti idúcim vozidlom značky AUDI A8, evidenčné číslo BA808UK, ktorého vodičom bol XXXXX a majiteľom vozidla XXXXX, pričom na vozidlách Porsche a Audi došlo k totálnym škodám, následkom takto zinscenovanej dopravnej nehody majiteľovi vozidla Porsche Cayenne XXXXX bolo za poisťnú udalosť vyplatených z Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. a majiteľovi vozidla AUDI A8 spoločnosti FHFM, kde konateľom je XXXXX, potom ako dňa 19.03.2012 telefonicky nahlásil do Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. dopravnú nehodu, bolo za poisťnú udalosť vyplatených 18.948,68 eur z Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. a z havarijného poistenia vozidla NZ771DZ spoločnosti XXXXX bola vyplatená škoda vo výške 8.159,00 eur z Generali poisťovňa, a.s., pričom podľa znaleckého posudku č. 6/2013 zo dňa 13.02.2013, vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru dopravy k dopravnej nehode zo dňa 19.03.2012 na základe zistených a zadokumentovaných jednotlivých poškodení jednotlivých vozidiel tak, ako je popisovaná jednotlivými účastníkmi dopravnej nehody nemohlo dôjsť, čím obvinení zinscenovaním dopravnej nehody a uplatnením si poisťných plnení svojim konaním uviedli Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Račianska 62, Bratislava do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie poisťného plnenia a spôsobili jej škodu vo výške 45.318,59 eur, z čoho by vyplatením poisťnej udalosti vznikla následná škoda Wüstenrot poisťovni, a.s., Karadžičova č. 17, Bratislava vo výške 33.688,59 eur a spoločnosti Generali

poisťovňa, a.s., Lamačská cesta č. 3/A, Bratislava bola spôsobená škoda vo výške 8.159,00 eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX v pobočke Wüstenrot poisťovňa, a.s. v Nových Zámkoch, oznámil poisťovni udalosť, ktorej mala predchádzať zinscenovaná nehoda motorových vozidiel za prítomnosti všetkých vodičov motorových vozidiel, ako jej účastníkov tým, že dňa 19.03.2012 na ceste z Mužle do Nových Zámkov XXXXX, ako vodič pracujúci pre spoločnosť XXXXX a vinník dopravnej nehody riadil motorové vozidlo Renault Master, evidenčné číslo NZ771DZ, kedy prednou časťou vozidla narazil do zadnej časti pred ním jazdiaceho vozidla značky Porsche Cayenne, evidenčného čísla PK870CS, ktorého vodičom a vlastníkom je XXXXX, ktoré v dôsledku nárazu bolo odhodené do protismeru, kde sa čelne zrazilo s oproti idúcim vozidlom značky AUDI A8, evidenčné číslo BA808UK, ktorého vodičom bol XXXXX a majiteľom vozidla XXXXX, pričom na vozidlách Porsche a Audi došlo k totálnym škodám, následkom takto zinscenovanej dopravnej nehody majiteľovi vozidla Porsche Cayenne XXXXX bolo za poisťovňu vyplatených z Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. a majiteľovi vozidla AUDI A8 spoločnosti XXXXX, kde konateľom je XXXXX, potom ako dňa 19.03.2012 telefonicky nahlásil do Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. dopravnú nehodu, bolo za poisťovňu vyplatených 18.948,68 eur z Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. a z havarijného poistenia vozidla NZ771DZ spoločnosti XXXXX bola vyplatená škoda vo výške 8.159,00 eur z Generali poisťovňa, a.s., pričom podľa znaleckého posudku č. 6/2013 zo dňa 13.02.2013, vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru dopravy k dopravnej nehode zo dňa 19.03.2012 na základe zistených a zadokumentovaných jednotlivých poškodení jednotlivých vozidiel tak, ako je popisovaná jednotlivými účastníkmi dopravnej nehody nemohlo dôjsť, čím obvinení zinscenovaním dopravnej nehody a uplatnením si poisťovní plnení svojim konaním uviedli Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Račianska 62, Bratislava do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie poisťovní plnenia a spôsobili jej škodu vo výške 45.318,59 eur, z čoho by vyplatením poisťovnej udalosti vznikla následná škoda Wüstenrot poisťovni, a.s., Karadžičova č. 17, Bratislava vo výške 33.688,59 eur a spoločnosti Generali poisťovňa, a.s., Lamačská cesta č. 3/A, Bratislava bola spôsobená škoda vo výške 8.159,00 eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
povolanie: výčapník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX v pobočke Wüstenrot poisťovňa, a.s. v Nových Zámkoch, oznámil poisťovni udalosť, ktorej mala predchádzať zinscenovaná nehoda motorových vozidiel za prítomnosti všetkých vodičov motorových vozidiel, ako jej účastníkov tým, že dňa 19.03.2012 na ceste z Mužle do Nových Zámkov XXXXX, ako vodič pracujúci pre spoločnosť XXXXX a vinník dopravnej nehody riadil motorové vozidlo Renault Master, evidenčné číslo NZ771DZ, kedy prednou časťou vozidla narazil do zadnej časti pred ním jazdiaceho vozidla značky Porsche Cayenne, evidenčného čísla PK870CS, ktorého vodičom a vlastníkom je XXXXX, ktoré v dôsledku nárazu bolo odhodnené do protismeru, kde sa čelne zrazilo s oproti idúcim vozidlom značky AUDI A8, evidenčné číslo BA808UK, ktorého vodičom bol XXXXX a majiteľom vozidla XXXXX, pričom na vozidlách Porsche a Audi došlo k totálnym škodám, následkom takto zinscenovanej dopravnej nehody majiteľovi vozidla Porsche Cayenne XXXXX bolo za poisťovňu vyplatených z Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. a majiteľovi vozidla AUDI A8 spoločnosti XXXXX, kde konateľom je XXXXX, potom ako dňa 19.03.2012 telefonicky nahlásil do Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. dopravnú nehodu, bolo za poisťovňu vyplatených 18.948,68 eur z Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. a z havarijného poistenia vozidla NZ771DZ spoločnosti XXXXX bola vyplatená škoda vo výške 8.159,00 eur z Generali poisťovňa, a.s., pričom podľa znaleckého posudku č. 6/2013 zo dňa 13.02.2013, vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru dopravy k dopravnej nehode zo dňa 19.03.2012 na základe zistených a zadokumentovaných jednotlivých poškodení jednotlivých vozidiel tak, ako je popisovaná jednotlivými účastníkmi dopravnej nehody nemohlo dôjsť, čím obvinení zinscenovaním dopravnej nehody a uplatnením si poisťovní plnení svojim konaním uviedli Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Račianska 62, Bratislava do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie poisťovní plnenia a spôsobili jej škodu vo výške 45.318,59 eur, z čoho by vyplatením poisťovnej udalosti vznikla následná škoda Wüstenrot poisťovni, a.s., Karadžičova č. 17, Bratislava vo výške 33.688,59 eur a spoločnosti Generali poisťovňa, a.s., Lamačská cesta č. 3/A, Bratislava bola spôsobená škoda vo výške 8.159,00 eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície (Ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením sp. zn. ČVS: ORP-828/OVK-NZ-2012 zo dňa 30.11.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie v bode 1.) pre zločin poisťovacieho podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona obvineným XXXXX, nar. XXXXX XXXXX bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, t.č. bez prihlásenia XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Maďarsko, ako aj XXXXX a XXXXX, na skutkovom základe uvedenom v bode 1.) výrokovej časti tohto uznesenia. Na základe sťažností podaných obvinenými XXXXX a XXXXX bolo predmetné uznesenie o vznesení obvinenia v častiach, týkajúcich sa týchto dvoch obvinených, zrušené uznesením dozorujúcej prokurátorky podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Tým istým uznesením vyšetrovateľa bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie v bode 2.) pre zločin poisťovacieho podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona obvineným XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, ako aj XXXXX a XXXXX, na skutkovom základe uvedenom v bode 2.) výrokovej časti tohto uznesenia. Na základe sťažností podaných obvinenými XXXXX a XXXXX bolo predmetné uznesenie o vznesení obvinenia v častiach, týkajúcich sa týchto dvoch obvinených, zrušené uznesením dozorujúcej prokurátorky podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Upozornením zo dňa 13.07.2018 bolo obvineným oznámené, že vzhľadom na výšku vyčíslenej škody bude skutok v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako zločin poisťovacieho podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 223 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona.

Dňa 03.09.2012 bolo poškodenou spoločnosťou Wüstenrot poisťovňa, a.s., podané trestné oznámenie, z ktorého vyplývalo podozrenie zo spáchania trestného činu poisťovacieho podvodu, na základe čoho boli dňa 03.10.2012 vyšetrovateľom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veciach zločinov poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona pod ČVS: ORP-828/OVK-NZ-2012.

Vyšetrovateľ následne k okolnostiam skutku, špecifikovanému vyššie v bode 2. tohto uznesenia, teda dopravnej nehody pri obci Mužla, vypočul splnomocnených zástupcov poškodených spoločností Wüstenrot poisťovňa, a.s., Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. a Generali poisťovňa, a.s., následne v procesnom postavení svedkov vypočul XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Uznesením podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 04.02.2013 pribral vyšetrovateľ do konania znalca z odboru cestná doprava - XXXXX, ktorý vo veci dopravnej nehody, ktorá sa mala odohrať pri obci Mužla dňa 19.03.2012 vypracoval znalecký posudok č. 6/2013.

Vyšetrovateľ ďalej k okolnostiam skutku, špecifikovanému vyššie v bode 1.

tohto uznesenia, teda dopravnej nehody pri obci Strekov, vypočul splnomocnených zástupcov poškodených spoločností Kooperativa poisťovňa, a.s. - Vienna Insurance Group, Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. a Generali poisťovňa, a.s. a v procesnom postavení svedkov vypočul XXXXX, XXXXX, XXXXXa, XXXXX a XXXXX. Následne uznesením podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 26.08.2015 pribral znalca z odboru cestná doprava XXXXX, ktorý vo veci dopravnej nehody pri obci Strekov vypracoval znalecký posudok č. 42/2015.

Vypočutí svedkovia – účastníci uvedených dopravných nehôd vo svojich výpovediach uvádzali, že dopravné nehody sa v skutočnosti udiali, a to nimi opisovaným spôsobom, pričom svedkovia, ktorí poistné udalosti nahlásili na príslušné poisťovne, sa vyjadrovali, že nahlásili len skutočnosti, ktoré im boli oznámené vodičmi príslušných motorových vozidiel, ktorí mali byť účastníkmi týchto dopravných nehôd.

Napriek tomu, že účastníci dopravných nehôd trvali na reálnosti dopravných nehôd, na základe zisteného skutkového stavu, predovšetkým opierajúc sa o závery vyššie uvedených podaných znaleckých posudkov znalcom z odboru cestná doprava, bolo vyššie uvedeným osobám (obvineným) vznesené obvinenie na skutkových základoch, uvádzaných vyššie pod bodmi 1. a 2. tohto uznesenia. Obvinení sa ani pri ich výsluchoch v procesnom postavení obvinených k spáchaniu skutkov, pre ktoré im boli vznesené obvinenia, nepriznali, pričom o okolnostiach jednotlivých dopravných nehôd vypovedali spôsobom, že tieto sa stali tak, ako boli nahlásené na jednotlivé poisťovne, resp. sa vyjadrovali, že s odstupom času si už na presné detaily dopravných nehôd nespomínajú. Hoci svedok XXXXX vo svojich výpovediach uvádzal, že sa dopravnej nehody pri obci Strekov nezúčastnil a motorové vozidlo AUDI A4 evidenčného čísla BA378PB, patriace spoločnosti XXXXX v okolí Nových Zámkov neriadil, boli tieto jeho tvrdenia vyvrátené zabezpečeným znaleckým posudkom č. 23/2017, podaným znalkyňou z odboru písomoznalectva XXXXX, ktorá potvrdila, že podpisy na písomnostiach súvisiacich s riešením dopravnej nehody na mieste podpisoval práve XXXXX, pričom jeho účasť na dopravnej nehode nepriamo potvrdzujú aj ďalšie listinné dôkazy, súvisiace s vypožičaním uvedeného motorového vozidla od spomenutej spoločnosti.

V súvislosti so skutkom vyššie opísaným pod bodom 1.) tohto uznesenia, týkajúcim sa dopravnej nehody pri obci Strekov dňa 05.11.2011, bol zo strany obvineného XXXXX dňa 30.04.2019 do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok č. 48/2019, vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline (ďalej len „USI“). Zo záverov tohto znaleckého posudku (v rozpore so závermi pôvodne podaného znaleckého posudku znalca XXXXX č. 42/2015) v zásade vyplynulo, že je technicky prijateľné, aby došlo k takému priebehu nehodového deja, ktorý korešponduje jednak s opisom nehodového deja zo strany vodičov vozidiel zn. Opel Movano a BMW 318D, pri ktorom je možné technicky vysvetliť vznik jednotlivých poškodení a priebeh nehodového deja, pri ktorom malo dôjsť k poškodeniu predmetných vozidiel zn. Opel Movano, Audi A4 a BMW 318D spôsobom, ako bol opísaný ich vodičmi. Podľa záverov uvedeného znaleckého posudku USI je možné tento priebeh nehodového deja považovať za technicky

prijateľný a pravdepodobný, pričom aj poškodenie vozidiel spĺňa podmienku geometrickej a energetickej korešpondencie.

K záverom uvedeného znaleckého posudku bol vypočítaný znalec XXXXX, ktorý uviedol, že uvedený znalecký posudok USI je výsledkom kolektívnej práce, kolektívneho posúdenia a vyššieho stupňa vedeckého skúmania, a preto sa napokon stotožnil a súhlasil so závermi predmetného znaleckého posudku USI č. 48/2019, čím v zásade navzdory pôvodným (protichodným) záverom svojho znaleckého posudku pripustil prijateľnosť priebehu nehodového deja uvádzaného účastníkmi uvedenej dopravnej nehody, a teda aj obvinenými XXXXX a XXXXX. Na základe takéhoto záveru znalca došlo k zásadnému spochybneniu až negácii priebehu skutkového deja skutku, špecifikovaného v bode 1.) tohto uznesenia, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX, čím došlo k zásadnému spochybneniu ich konania ako trestného činu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že uznesenie o vznesení obvinenia vychádzalo primárne zo záverov znaleckého posudku znalca XXXXX, pričom tieto závery, na ktorých bolo vznesenie obvinenia postavené, stratili na základe dodatočne zabezpečených dôkazov svoj podklad. Závery o trestnosti konania obvinených ďalej vychádzali aj zo súvislosti a prepojenosti aktérov poistnej udalosti k druhému skutku, pre ktorý bolo v danej veci vznesené obvinenie, avšak aj v prípade druhej dopravnej nehody sa preukázalo, že jej okolnosti sa javia byť reálnymi a že sa mohla stať spôsobom, akým ju opisovali jej účastníci.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné vo vzťahu k obvineným XXXXX a XXXXX zastaviť trestné stíhanie pre skutok, špecifikovaný v bode 1.) tohto uznesenia, pretože v prípade nahlásenia reálnej dopravnej nehody, na podklade ktorého došlo k vyplateniu poistných plnení zo strany príslušných poisťovní, nemožno hovoriť o naplnení obligatórnych zákonných znakov skutkovej podstaty zločinu úverového podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, keďže takýto skutok nenapĺňa zákonné znaky objektívnej stránky uvedenej skutkovej podstaty trestného činu, teda konanie, spočívajúce v uvedení do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie poistného plnenia. Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania voči uvedeným obvineným podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie ja ani dôvod na postúpenie veci.

Obdobne je tomu tak aj pokiaľ ide o skutok, špecifikovaný v bode 2.) tohto uznesenia, týkajúci sa dopravnej nehody pri obci Mužla dňa 19.03.2012, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Vzhľadom k záverom znaleckého posudku k okolnostiam skutku vymedzeného pod bodom 1.) tohto uznesenia, podaného zo strany USI, ako aj následnému postoju znalca z odboru cestná doprava XXXXX, vznikla z dôvodu pochybností aj vzhľadom k správnosti záverov jeho druhého znaleckého posudku č. 6/2013, potreba pribrať do konania znalecký ústav USI na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku aj v otázkach nehody, ktorá sa mala odohrať pri obci Mužla dňa 19.03.2012 (skutok, špecifikovaný pod bodom 2.) tohto uznesenia), a teda zabezpečiť kontrolný znalecký posudok aj na posudok znalca XXXXX číslo 6/2013 (resp. jeho doplnenia č. 10/2019), pričom pre zložitosť veci bolo potrebné osobitné vedecké posúdenie

okolností dopravnej nehody.

USI na základe toho vypracoval kontrolný znalecký posudok číslo 78/2020, v záveroch ktorého v zásade skonštatoval, že bol zistený taký mechanizmus priebehu nehodového deja, ktorým je možné vysvetliť vznik poškodení na jednotlivých vozidlách pri tak uvádzanom nehodovom deji, ako ho uvádzali účastníci tejto dopravnej nehody - vodiči vozidiel zn. Renault, Porsche a AUDI, a to pri určitých technicky prijateľných odchýlkach. Zároveň z neho vyplynulo, že znalec XXXXX v podanom znaleckom posudku a jeho dvoch doplneniach nepresne vyhodnotil stopy, ktoré boli na mieste nehody zdokumentované príslušníkmi Hasičského a záchranného zboru SR, nepresne vyhodnotil rozsah a charakter poškodenia zúčastnených vozidiel, čo malo za následok konštatovanie o geometrickej a energetickej nekorešpondencii poškodení zúčastnených vozidiel. S takýmto tvrdením znalca XXXXX sa USI nestotožnil a nepovažoval ho za správny. Zo znaleckého posudku USI tiež vyplynulo, že znalec XXXXX tiež nepresne simuloval a vyhodnotil pohyb vozidiel po zrážke, kde vzhľadom na zjavný sekundárny ráz vozidiel zn. Porsche Cayenne a XXXXX mohlo (za určitých podmienok) dôjsť k spätnému pohybu vozidla XXXXX, do konečnej polohy, zachytenej na zabezpečených fotografiách, resp. v súlade s výpoveďou jeho vodiča - obvineného XXXXX, uskutočnenou ešte v procesnom postavení svedka.

Aj v tomto prípade bol k záverom znaleckého posudku USI č. 78/2020 vypočítaný znalec XXXXX, ktorý uviedol, že ide jednu z ďalších možností k priebehu dopravnej nehody, s ktorým sa on nestotožňuje. Podľa jeho názoru ústav pri vyhotovení znaleckého posudku č. 78/2020 vychádzal z jeho podkladov, pričom rozdiely vznikli pri hodnotení a vzniku poškodení vozidiel. Argumentoval, že USI pracuje na vyššej vedeckej úrovni, má iné možnosti pri hodnotení nehodového deja a poškodenia vozidiel, má prístup k väčšej databáze poškodenia vozidiel, a teda je predpoklad, že pracuje presnejšie. Dodal, že ústav je najvyššia inštancia na území Slovenska, ktorá v tejto oblasti zastrešuje znaleckú činnosť, pričom každý ich posudok je výsledkom kolektívnej práce a zo svojej skúsenosti ako znalec vie, že posudok USI je považovaný za nespochybniteľný a akceptovaný súdmi viac, než znalecký posudok bežného znalca.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné aj vo vzťahu k obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX zastaviť trestné stíhanie pre skutok, špecifikovaný v bode 2.) tohto uznesenia, pretože aj tu bolo preukázané, že dopravná nehoda sa mohla stať spôsobom, akým bola nahlásená jednotlivým poisťovňam, resp. že účastníkmi opisovaný priebeh nehody, ako aj vzájomné poškodenia jednotlivých vozidiel, boli taktiež reálne. Žiaden z obvinených účastníkov dopravnej nehody nepripustil, že by bola nehoda nafingovaná, resp. že k nej reálne nedošlo. Aj tu je potrebné konštatovať, že v prípade nahlásenia reálnej dopravnej nehody, na podklade ktorého došlo k vyplateniu poisťných plnení zo strany príslušných poisťovní, nemožno hovoriť o naplnení obligatórnych zákonných znakov skutkovej podstaty zločinu úverového podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, keďže takýto skutok nenapĺňa zákonné znaky objektívnej stránky uvedenej skutkovej podstaty trestného činu, teda konanie, ktoré by spočívalo v uvedení do omylu v otázke splnenia

podmienok na poskytnutie poistného plnenia. Z uvedených dôvodov bolo aj v prípade skutku špecifikovaného pod bodom 2.) potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania voči uvedeným obvineným podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie ja ani dôvod na postúpenie veci.

Výsluchmi splnomocnených zástupcov jednotlivých poškodených poisťovní, výsluchmi jednotlivých likvidačných zástupcov a servisných technikov, ktorí riešili predmetné poistné udalosti, resp. ktorí prehliadali motorové vozidlá bezprostredne po dopravných nehodách, ako ani inými zabezpečenými listinnými dôkazmi sa nepodarilo produkovať žiadne relevantné dôkazy, ktoré by preukazovali fingovanie predmetných dopravných nehôd a následné spáchanie poisťovacieho podvodu zo strany obvinených osôb, pričom je potrebné podotknúť, že k samotnému oznámeniu skutku ako trestného činu došlo až so značným časovým odstupom od jednotlivých dopravných nehôd, pričom samotné poškodené poisťovne nevedeli pre účely trestného konania poskytnúť dostatok relevantných dôkazov, ktoré by umožňovali prípadné podvodné konanie obvinených osôb preukázať. Obdobne aj samotné nedostatočné zdokumentovanie oboch dopravných nehôd, bez zabezpečenia riadnej fotodokumentácie na mieste, zásadným spôsobom sťažilo ich riadne objasnenie. Dotknuté poškodené poisťovne v súvislosti s uvedeným trestným konaním nepredložili žiadne relevantné dôkazy, preukazujúce spáchanie poisťovacích podvodov, pričom ani v súvislosti s preštudovaním vyšetrovacieho spisu nenavrhlí vykonať žiadne ďalšie dôkazy. Z ostatného spisového materiálu, okrem pôvodných spracovaných znaleckých posudkov, ktorých závery boli vyvrátené znaleckými posudkami USI, nevyplývajú žiadne dôkazy preukazujúce spáchanie skutkov obvinenými.

Podľa § 223 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona zločinu poisťovacieho podvodu sa dopustí ten, kto vyláka od iného poistné plnenie tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a tak mu spôsobí značnú škodu.

Podľa § 215 odsek 1 písmena b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť v prípade oboch skutkov, pre ktoré boli jednotlivým konkrétnym obvineným vznesené obvinenia rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda trestné stíhanie voči uvedeným obvineným zastaviť, lebo tieto skutky nie sú trestnými činmi, keďže sa nepodarilo zabezpečiť žiaden dôkaz, ktorý by spáchanie skutkov obvinenými preukazoval, a zároveň nie je dôvod ani na ich postúpenie inému orgánu, oprávnenému prejednávať priestupky iné správne delikty, prípadne za účelom iného konania podľa osobitných právnych predpisov.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodených na náhradu škody v civilnom sporovom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní od doručenia tohto uznesenia cestou Okresnej prokuratúry Nové Zámky na Krajskú prokuratúru Nitra, pričom sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Patrik Bednár
námestník okresnej prokurátorky