



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 303/19/4404-42
EEČ: 2-33-112-2019

Nové Zámky 31.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.07.2019 v čase o 22.30 h, v rodinnom dome obci XXXXX XXXXX, poškodenej XXXXX, po príchode domov, súc pod vplyvom alkoholu, vulgárne nadával a vyhrážal sa jej fyzickou likvidáciou, a to takým spôsobom, že držiac kuchynský nôž v ruke vykrikoval slová „zabijem ťa“ a s týmto nožom išiel oproti poškodenej, avšak táto následne vybehla z domu na dvor, pričom obvinený išiel za ňou a stále vykrikoval na adresu poškodenej vulgárne slová a vyhrážky „zabijem ťa“, čím v poškodenej XXXXX narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX XXXXX, prechodne XXXXX XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Okresnej prokuratúre Nové Zámky bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 30.12.2019 predložený povereným príslušníkom Obvodného oddelenia

Policajného zboru Nové Zámky (ďalej iba „poverený príslušník PZ“) vyšetrovací spis sp. zn. ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu povereného príslušníka PZ som zistila, že tento návrh je dôvodný, a to z nasledujúcich dôvodov:

Uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. XXXXX zo 04.07.2019 bolo postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, a to na skutkovom základe, uvedenom v enunciiate predmetného uznesenia.

Dňa 04.07.2019 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v priebehu celého dňa 03.07.2019 požíval alkohol, pričom mohol vypiť jednu alebo dve fľaše vína, z dôvodu ktorého sa k detailom stíhaného incidentu nevedel vyjadriť. Uviedol, že po jeho príchode domov začala na neho poškodená XXXXX kričať a vyčítať mu milenecký pomer so sestrou poškodenej. Obvinený priznal, že si v priebehu tohto incidentu vzal do rúk kuchynský nôž, čo však nasledovalo po tom a akým spôsobom ho použil, uviesť nevedel. Pripustil, že sa poškodenej mohol vyhrážať zabitím, vylúčil však, že by jej bol schopný aj reálne ublížiť, nakoľko ju má rád. Obvinený priznal pravidelné požívanie alkoholu, pričom zdôraznil, že za posledné dva týždne pije deň čo deň.

Ku skutku bola v procesnom postavení poškodenej vypočutá XXXXX, ktorá popísala násilné, agresívne správanie obvineného, ktorý na ňu dňa 03.07.2019 v čase približne o 22.30 h, v rodinnom dome nimi spoločne obývanom, súc pod značným vplyvom alkoholu, zaútočil najskôr verbálne vulgárnymi nadávkami a následne za použitia kuchynského noža, s ktorým šiel naproti nej, sa jej začal vyhrážať fyzickou likvidáciou. Poškodená zo strachu, ktorý v nej vzbudilo agresívne správanie sa obvineného, vybehla z nimi spoločne obývanej nehnuteľnosti, pričom obvinený poškodenú prenasledoval tak, že bežal za ňou, opakujúc slová ním predtým použité („zabijem ťa“). Poškodená následne telefonicky kontaktovala XXXXX, ktorú po tom, ako jej stručne vyrozprávala, čoho sa obvinený vo vzťahu k nej dopustil, požiadala, aby z dôvodu jazykovej bariéry privolala policajnú hliadku. Poškodená uviedla, že obvinený je od dovŕšenia plnoletosti pozbavený spôsobilosti na právne úkony a z dôvodu psychickej poruchy, ktorou tento trpí, by mal pravidelne užívať špecialistom predpísané lieky, ktoré však neužíva, v dôsledku čoho označila jeho agresivitu za stupňujúcu sa. Poškodená sa tiež zmienila o pravidelnom požívaní alkoholu obvineným, pod vplyvom ktorého označila jeho správanie v podstate za agresívne a nevyspytateľné.

Ku skutku bola v procesnom postavení svedkyne vypočutá XXXXX, ktorá potvrdila skutočnosť týkajúcu sa telefonického rozhovoru s poškodenou, pričom zároveň dodala, že počas telefonického rozhovoru, vedeného s poškodenou, počula v pozadí mužský hlasitý krik.

V priebehu prípravného konania bol do vyšetrovacieho spisu zadovážený i rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. XXXXX, ktorým bol obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony, po oboznámení sa s ktorými uložila dozorujúca prokurátorka vec realizujúcemu poverenému príslušníkovi PZ pokyn, spočívajúci v podaní návrhu na

- vydanie príkazu na skúmanie duševného stavu obvineného podľa § 148 Trestného poriadku a
- ustanovenie obhajcu obvinenému s poukazom na potrebu jeho povinného zastúpenia v zmysle § 37 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Obvinenému bol opatrením vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. XXXXX zo XXXXX podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku ustanovený za obhajcu XXXXX – advokát so sídlom XXXXX.

Návrhu vec realizujúceho povereného príslušníka PZ na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX bolo vyhovené príkazom sudkyne pre prípravné konanie sp. zn. XXXXX zo XXXXX a na jeho podklade bol postupom podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do konania pribratý XXXXX - znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vo svojom znaleckom posudku č. XXXXX a v jeho následnom doplnení v súhrne skonštatoval, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania skutku duševnou poruchou, a to stredne ťažkou duševnou zaostalosťou, majúcou celoživotný charakter, abúzusom alkoholu a jednoduchou alkoholovou opojenosťou. Uvedená duševná porucha, ktorou obvinený v čase spáchania skutku trpel, v podstate zapríčinila vymiznutie tak schopnosti obvineného rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, ako i vymiznutie jeho schopnosti ovládať svoje konanie. Znalec v podstate vylúčil, že by bolo vymiznutie niektorej z vyššie uvedených schopností obvineného v čase spáchania skutku zapríčinené stavom opitosti obvineného v čase spáchania skutku, keď uviedol, že obvinený by bol predmetný skutok vykonal (s pravdepodobnosťou blízkej istote aj keby bol triezvy). Znalec skonštatoval, že vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav obvineného, tento nie je toho času schopný chápať zmysel trestného konania a s poukazom na možné nebezpečenstvo, hroziace spoločnosti v dôsledku pobytu obvineného na slobode, tomuto navrhol podrobiť sa ochrannému psychiatrickému liečeniu ambulantnou formou.

Záveru znaleckého dokazovania, vykonaného v predmetnej trestnej veci, som preskúmala z hľadiska ich úplnosti a opodstatnenosti. Dospela som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného, ktorý nie je v rozpore s ostatnými dôkazmi a jeho zdôvodnenie zodpovedá pravidlám logického myslenia, sa opiera o všetky

dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom závery vo veci vykonaného znaleckého dokazovania vedú dozorujúcu prokurátorku k jednoznačnému stanovisku o prítomnosti duševnej poruchy obvineného v čase spáchania skutku. V uvedenom kontexte považujem za potrebné poukázať na tú rozhodnú okolnosť, že obvinený má dlhodobu (v podstate od detstva) spomalený vývoj, z dôvodu ktorého bola skonštatovaná aj neúspešnosť o jeho zaškolenie a pre psychiatrickú diagnózu, ktorou obvinený i toho času trpí, bol následne od školskej dochádzky oslobodený. Obvinený je psychiatricky liečený od roku 1998 a v súvislosti s duševnou poruchou, ktorou trpí, bol v minulosti opakovane hospitalizovaný. Obvinený je v súčasnosti v ambulantnej psychiatrickej starostlivosti, pričom potrebu zastavenia predmetného trestného stíhania umocňuje i v rámci predmetného trestného konania zadovážený listinný dôkaz – rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. XXXXX z XXXXX, ktorým bol obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony s poukazom na zníženie jeho rozumových schopností do pásma strednej duševnej zaostalosti, nerozvinutie osobnosti a nezvládnuteľnosť a nevychovateľnosť obvineného.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa skutočne stal a jeho spáchanie je obvinenému XXXXX preukázané predovšetkým svedeckými výpoveďami a listinnými dôkazmi.

Konanie obvineného napĺňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, pretože sa preukázateľne vyhrážal zabitím svojej družke – XXXXX, držiac v ruke kuchynský nôž.

Podľa § 23 Trestného zákona *„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov, získaných zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, som dospela k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Preto som rozhodla tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lejla Bieliková
prokurátorka