



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 1 Pv 309/16/4404-19  
EEČ: 2-33-13-2017

Nové Zámky 16.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1618/15 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase odo dňa 23. mája 2016 od 14.00 h do dňa 1. júna 2016 do 19.10 h v dome na Ulici XXXXX č. 1618/15, v obci XXXXX, v dolnej kuchyni, odcudzil jeden kávovar značky Nespresso, jednu hobl'ovačku značky Bosch a 10 kg mäsa, čím spôsobil poškodeným, a to XXXXX, narodenému dňa 6. novembra 1993, a XXXXX narodenej dňa 28. septembra 1976, obidvaja bytom XXXXX, XXXXX č. 1618/15, škodu vo výške 350,00 €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Dňa 02.06.2016 poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ vo Dvoroch nad Žitavou v rámci doplnenia trestného oznámenia vypočul oznamovateľa XXXXX. Tento po zákonom poučení podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku dal súhlas na

trestné stíhanie proti svojmu strýkovi XXXXX.

Na takomto základe poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ vo Dvoroch nad Žitavou svojím uznesením ČVS: ORP–553/DZ–NZ–2016 z 02.06.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase od 23.05.2016 od 14.00 h do 01.06.2016 do 19.10 h v dome na Ulici XXXXX č. 1618/15 v obci XXXXX v dolnej kuchyni odcudzil jeden kávovar zn. Nespresso, jednu hobl'ovačku zn. Bosch a 10 kg mäsa, čím spôsobil poškodenému XXXXX, narodenému dňa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. 1618/15, škodu vo výške 350,00 €.

V priebehu skráteného vyšetovania po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia po odstúpení veci vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetovania Nové Zámky v dôsledku toho, že obvinený XXXXX medzičasom nastúpil výkon trestu odňatia slobody, vyšetrovateľ PZ vypočul obvineného XXXXX, poškodených XXXXX a XXXXX svedkyne XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX priznal iba odcudzenie hobl'ovačky. O kávovare Nespresso údajne ani nevedel a mäso údajne sám kúpil.

Poškodený XXXXX uviedol, že dňa 01.06.2016 zistil, že jeho strýko XXXXX odcudzil kávovar Nespresso, hobl'ovačku zn. Bosch a 10 kg bravčového mäsa. So svojím strýkom o tom hovoril a tento mu povedal, že všetky tieto veci vzal do Nových Zámkov svojmu kamarátovi. Tento obsah rozhovoru potvrdili aj svedkyne XXXXX a XXXXX

Podľa odborného vyjadrenia z predajne mäsa XXXXX na Hlavnom námestí 15 XXXXX hodnota odcudzeného mäsa predstavuje 50,00 €. Podľa ďalšieho odborného vyjadrenia z firmy XXXXX – KLEAM Martovce hodnota odcudzenej hobl'ovačky predstavuje 100,00 € a hodnota odcudzeného automatického kávovaru predstavuje 200,00 €.

Poškodený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 12.10.2016 a poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 22.10.2016 vzali späť svoj súhlas s trestným stíhaním proti obvinenému XXXXX. Obvinený XXXXX je totiž strýkom poškodeného XXXXX a bratom poškodenej XXXXX

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého

obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na horeuvedené okolnosti je potrebné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku zastaviť, lebo je trestné stíhanie neprípustné, nakoľko je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Vízi  
prokurátor