



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 2 Pv 357/13/4404  
EEČ: 2-33-18-2016

Nové Zámky 01.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky  
zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.05.2013, v čase o 02.15 h, v meste XXXXX, na Ulici Hlavnej č. 61, vytrhol  
mreže na dverách predajne rýchleho občerstvenia Fresch bufet, cez neuzamknuté  
dvere vošiel do bufetu, odkiaľ z kasy odcudzil mince v hotovosti v celkovej hodnote  
52,-- €, obložené bagety vlastnej výroby 10 ks, Coly v pol litrovom balení 6 ks, Fanty  
v pol litrovom balení 2 ks, Ice tea v pol litrovom balení 3 ks, 2 pol litrové plechovky  
piva Topvar, 2 pol litrové plechovky piva Smädný mních, 2 pol litrové plechovky Birell  
piva nealko, asi pol kila klobásky, 3 gastro lístky v hodnote po 3,-- €, mobilný telefón  
NOKIA 8310 a ovládanie od svetelnej reklamy, čím poškodenému združeniu „Vidím  
a počujem“, XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, spôsobil škodu vo výške 135,40 €,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 224/2012  
z 14.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2013, uznaný vinným  
z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, za čo mu bol  
uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do  
ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-553/ŠT-NZ-2013 zo dňa 13.05.2013 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13.05.2013, v čase o 02.15 h, v meste XXXXX, na Ulici Hlavnej č. 61, vytrhol mreže na dverách predajne rýchleho občerstvenia Fresch bufet, cez neuzamknuté dvere vošiel do bufetu, odkiaľ z kasy odcudzil mince v hotovosti v celkovej hodnote 52,-- €, obložené bagety vlastnej výroby 10 ks, Coly v pol litrovom balení 6 ks, Fanty v pol litrovom balení 2 ks, Ice tea v pol litrovom balení 3 ks, 2 pol litrové plechovky piva Topvar, 2 pol litrové plechovky piva Smädný mních, 2 pol litrové plechovky Birell piva nealko, asi pol kila klobásy, 3 gastro lístky v hodnote po 3,-- €, mobilný telefón NOKIA 8310 a ovládanie od svetelnej reklamy, čím poškodenému združeniu „Vidím a počujem“, XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, spôsobil škodu vo výške 135,40 €.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-552/ŠT-NZ-2013 zo dňa 28.06.2013 bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie a ďalším uznesením tej istej spisovej značky z 21.12.2015 bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní.

Vyšetrovateľ, ktorému bola vec odstúpená z dôvodu vecnej príslušnosti, predložil návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný. Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu doznal v plnom rozsahu. Zo spáchania skutku je usvedčený tiež výpoveďou poškodenej, zápisnicou o ohliadke miesta činu, plánkom z miesta činu, fotodokumentáciou, vyčíslením škody, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 224/2012 z 14.01.2013 a ďalšími listinnými dôkazmi.

Z vyšetrovacieho spisu som tiež zistila, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu v Esztergome, Maďarsko, sp. zn. 5.B.290/2013/7. zo dňa 07.06.2013, právoplatný dňa 07.06.2013, uznaný vinným zo zločinu lúpeže a z pokusu zločinu lúpeže spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 321 odsek (1) Trestného zákona číslo IV. z roku 1978 Maďarskej republiky, § 20 odsek (3) Trestného zákona a § 16 Trestného zákona Maďarskej republiky a za to bol odsúdený k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov. XXXXX súdu v Nitre sp. zn. 1 NTc 1/2015-60 z 10.03.2015 sa uznal predmetný rozsudok Okresného súdu v Esztergome, Maďarsko a podľa § 17 odsek 1 Zákona, sa tento rozsudok vykoná na území Slovenskej republiky. Obvinený XXXXX na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Týmto rozsudkom krajský súd akceptoval výrok o vine a treste odsúdeného a výrok o treste ponechal bez premeny. Rozhodnutie o uznaní a výkone rozhodnutia na území Slovenskej republiky sa stáva súdnym rozsudkom Slovenskej republiky

a musí byť na jeho území aj reálne vykonateľné.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Poľahčujúce a priťažujúce okolnosti sú u obvineného XXXXX vyrovnané, t. j. pri ukladaní trestu by sa vychádzalo zo základnej trestnej sadzby.

S poukazom na uvedené skutočnosti je potrebné považovať trest, ktorý bol obvinenému Pekajovi uložený skorším rozsudkom v trvaní 6 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia za dostatočný a oproti tomuto trestu je trest, ktorý by mu mohol byť uložený za predmetnú trestnú činnosť, celkom bezvýznamný.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Gabriela Sopkuliaková  
prokurátorka