



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 2 Pv 393/15/4404-39  
EEČ: 2-33-20-2017

Nové Zámky 27.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v čase asi o 17.45 h dňa 20.05.2015 preskočil oplotenie rodinného domu vo Dvoroch nad Žitavou, na XXXXX, prešiel za dom, kde cez pootvorené pivničné okno vošiel do suterénu tohto domu, následne prešiel po schodoch cez neuzamknuté dvere vedúce do obytnej časti domu do obývacej izby, ktorej priestory celé prehľadal, pričom neodcudzil žiadne veci a ani finančnú hotovosť, uvedenú obývaciu izbu potom poupratoval a dal do pôvodného stavu, pričom ho obvinený XXXXX počas doby, čo bol obvinený XXXXX v uvedenom rodinnom dome telefonicky informoval o navracaní sa poškodeného XXXXX domov z kostola, čím nespôsobili pre poškodeného, toho času už nebohého XXXXX, nar. XXXXX,

naposledy bytom XXXXX, XXXXX, žiadnu škodu,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v čase asi o 17.45 h dňa 20.05.2015 preskočil oplotenie rodinného domu vo Dvoroch nad Žitavou, na Ulici XXXXX, prešiel za dom, kde cez pootvorené pivničné okno vošiel do suterénu tohto domu, následne prešiel po schodoch cez neuzamknuté dvere vedúce do obytnej časti domu do obývacej izby, ktorej priestory celé prehľadal, pričom neodcudzil žiadne veci a ani finančnú hotovosť, uvedenú obývaciu izbu potom poupratoval a dal do pôvodného stavu, pričom ho obvinený XXXXX počas doby, čo bol obvinený XXXXX v uvedenom rodinnom dome telefonicky informoval o navracaní sa poškodeného XXXXX domov z kostola, čím nespôsobili pre poškodeného, toho času už nebohého XXXXX, nar. XXXXX, naposledy bytom XXXXX, XXXXX, žiadnu škodu,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-496/1-VYS-NZ-2015, zo dňa 29.06.2016, bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, XXXXX, nar. XXXXX v Komárne, trvale bytom XXXXX, toho času v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, zločin porušovania domovej slobody spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v čase asi o 17.45 h dňa 20.05.2015 preskočil oplotenie rodinného domu v Dvoroch

nad Žitavou, na Ulici XXXXX a prešiel za dom, kde cez pootvorené pivničné okno vošiel do suterénu tohto domu a následne išiel po schodoch cez neuzamknuté dvere vedúce do obytnej časti domu do obývacej izby, ktorej priestory celé prehľadal, pričom neodcudzil žiadne veci a ani finančnú hotovosť, uvedenú obývaciu izbu potom poupratoval a dal do pôvodného stavu, čím nespôsobil pre poškodeného, toho času už nebohého XXXXX, nar. XXXXX, naposledy bytom XXXXX, XXXXX, žiadnu škodu.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície, pod tým istým číslom zo dňa 26.02.2016, vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, XXXXX, narodeného XXXXX v Komárne, trvale bytom XXXXX, toho času v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v čase asi o 17.45 h dňa 20.05.2015 preskočil oplotenie rodinného domu v Dvoroch nad Žitavou, na XXXXX a prešiel za dom, kde cez pootvorené pivničné okno vošiel do suterénu tohto domu a následne išiel po schodoch cez neuzamknuté dvere vedúce do obytnej časti domu do obývacej izby, ktorej priestory celé prehľadal, pričom neodcudzil žiadne veci a ani finančnú hotovosť, uvedenú obývaciu izbu potom poupratoval a dal do pôvodného stavu, pričom obvinený XXXXX počas doby, čo bol obvinený XXXXX v uvedenom rodinnom dome ho telefonicky informoval o navracaní sa poškodeného XXXXX domov z kostola, čím nespôsobili pre poškodeného, toho času už nebohého XXXXX, nar. XXXXX, naposledy bytom XXXXX, XXXXX, žiadnu škodu.

Obvinenému XXXXX bola v priebehu trestného konania oznámená zmena právnej kvalifikácie tak, že skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie sa bude v ďalšom konaní kvalifikovať ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 37 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX opatrením Okresného súdu Nové Zámky, pod sp. zn. 3 Tp 468/2015, zo dňa 06.08.2015, ustanovená obhajkyňa XXXXX, advokátka, so sídlom XXXXX Nové Zámky a obvinenému XXXXX, opatrením toho istého súdu pod sp. zn. 4 Tp 391/2016, obhajkyňa XXXXX, advokátka, so sídlom XXXXX, Nové Zámky.

Dňa 02.02.2017 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru návrh na podanie obžaloby spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som však zistila, že hoci sú splnené

zákonne podmienky pre postavenie obvinených pred súd (podaním obžaloby), pokračovať v tomto trestnom stíhaní je vzhľadom na okolnosti prejednávaneho prípadu a s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenia obvinených neúčelné.

Spáchanie skutku je obvineným preukázané ich výpoveďami, výsluchom svedka - poškodeného XXXXX, výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli.

Takto zistené a preukázané konanie obvinených je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, zločin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, nakoľko je preukázané, že obvinení sa dopustili konania tak, ako je uvedené v popise skutku, čím naplnili znaky skutkových podstat uvedených trestných činov po subjektívnej i objektívnej stránke uvedeného prečinu a zločinu.

Za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona možno uložiť obvineným trest odňatia slobody až na dva roky, za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona možno obvinenému uložiť trest odňatia slobody na tri až osem rokov.

Obvinení XXXXX a XXXXX boli rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, pod sp. zn. 4 T 104/2015, z 05.05.2016, právoplatným dňa 13.06.2016 vo vzťahu k XXXXX, vo vzťahu k XXXXX právoplatným dňa 23.11.2016, uznaní vinnými, a to:

- obžalovaný XXXXX, v bodoch 1-7 z toho v bodoch 1-6 samostatným konaním a v bode 7 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s obžalovaným XXXXX, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v súbehu v bode 1 s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa 219 odsek 1 Trestného zákona v súbehu v bode 7 s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona,
- obžalovaný XXXXX v bode 7 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s obžalovaným XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona,

za čo im boli uložené nasledovné tresty:

- obžalovanému XXXXX, v nadväznosti na rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2 To 52/2016 z 23.11.2016, k spoločnému trestu odňatia slobody

v trvaní 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- obžalovanému XXXXX k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený XXXXX nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 13.06.2016 (uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, pod sp. zn. 4 T 104/2015), do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, kde sa nachádza doposiaľ.

Obvinený XXXXX nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 23.11.2016 (uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, pod sp. zn. 4 T 104/2015), do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, kde sa nachádza doposiaľ.

Porovnaním výšky trestov, ktoré boli obvineným XXXXX a XXXXX za iné jeho trestné činy právoplatne uložené a trest, ktorý by mal byť uložený za trestné činy, ku ktorým môže viesť trestné stíhanie u obidvoch obvinených je celkom bez významu popri trestoch, ktoré im boli za iný trestný čin už právoplatne uložené.

Na základe takto zistených skutočností mám za to, že uložené tresty u obidvoch obvinených sú dostatočné na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'ov, aby viedli riadny život.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na dobu spáchania skutku v posudzovanom prípade by páchatel'ovi hrozilo uloženie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Prihliadnuc na zásady ukladania trestov a vyššie citované zákonné ustanovenia by obvineným hrozilo uloženie už spomínaného súhrnného trestu, resp. reálne by bolo možné očakávať aj upustenie od uloženia súhrnného trestu. Taktiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že poškodenému XXXXX škoda nevznikla, pričom v prípade krádeže sa jednalo o pokus trestného činu, k jeho dokonaniu nedošlo.

Z uvedených dôvodov som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvinených pre neúčelnosť.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Katarína Szücsová  
prokurátorka