



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 89/17/4404-29
EEČ: 2-33-22-2017

Nové Zámky 12.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 22.2.2017, ÚVV Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby, pravdepodobne však od mesiaca december 2013 až do 22.02.2017, v mieste trvalého bydliska poškodenej, v obci XXXXX, v rodinnom dome číslo 260, psychicky a fyzicky týral svoju starú mamu XXXXX, narodenú XXXXX, trvale bytom XXXXX číslo 260, s ktorou žije v spoločnej domácnosti dlhší čas, a to tým spôsobom, že ju opakovane fyzicky napádal, permanentne jej vulgárne nadával, ponižoval ju, robil schválnosti, ako aj opakovane sa jej vyhrážal zabitím, vyhadzoval ju z jej rodinného domu, pričom bola nútená prespať u príbuzných, nútil ju k žobrote, čím poškodenej XXXXX svojim konaním spôsoboval psychické a fyzické utrpenie a svojim konaním presne nezistené zranenia, čo vyústilo zo strachu z obvineného do jej opakovaných odchodov z vlastného domu k príbuzným, kde musela prespávať zo strachu z jeho osoby,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, spisovej značky ČVS: ORP-173/1-VYS-NZ-2017 zo dňa 22.02. 2017 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bez prihlásenia bytom XXXXX číslo 260, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby, pravdepodobne však od mesiaca december 2013 až do 22.02.2017, v mieste trvalého bydliska poškodenej, v obci XXXXX, v rodinnom dome číslo 260, psychicky a fyzicky týral svoju starú mamu XXXXX, narodenú XXXXX, trvale bytom XXXXX číslo 260, s ktorou žije v spoločnej domácnosti dlhší čas, a to tým spôsobom, že ju opakovane fyzicky napádal, permanentne jej vulgárne nadával, ponižoval ju, robil schválnosti, ako aj opakovane sa jej vyhrážal zabitím, vyhadzoval ju z jej rodinného domu, pričom bola nútená prespať u príbuzných, nútil ju k žobrote, čím poškodenej XXXXX svojím konaním spôsoboval psychické a fyzické utrpenie a svojím konaním presne nezistené zranenia, čo vyústilo zo strachu z obvineného do jej opakovaných odchodov z vlastného domu k príbuzným, kde musela prespávať zo strachu z jeho osoby.

Obvinenému XXXXX bol opatrením Okresného súdu XXXXX, spisovej značky 4Tp 380/2017 zo dňa 23.02.2017 ustanovený obhajca XXXXX, nakoľko je tu pochybnosť o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať.

XXXXX prokuratúry XXXXX dňa 24.02.2017 podal na Okresný súd XXXXX podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku návrh na vzatie do väzby obvineného XXXXX.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX spisovej značky 4Tp 28/2017 zo dňa 24.02.2017, bol obvinený vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku – lehota väzby začala plynúť dňa 22.02.2017 o 16.30 h s tým, že väzba sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre.

V predmetnej veci bol vypočutý obvinený XXXXX, bola vypočutá poškodená XXXXX, bol realizovaný tiež výsluch svedkyne XXXXX, XXXXX, Evy Kačkovičovej a XXXXX a k veci boli okrem iného tiež zabezpečené vyjadrenie psychiatra XXXXX zo dňa 22.02.2017, odpis registra trestov obvineného XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR XXXXX a tiež znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu poškodenej XXXXX. Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX bol zabezpečený znalecký posudok Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., XXXXX k duševnému stavu obvineného.

Z takto vykonaného dokazovania bolo zistené, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 10.05.2017 uviedol, že sa priznáva ku skutku a jeho spáchanie ľutuje a usvedčovaný je tiež predovšetkým výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá vo svojich výpovediach okrem iného uviedla, že medzi ňou a obvineným, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, vládnu dlhodobé nezhody. Výpoveď poškodenej potvrdili, či už priamo alebo nepriamo tiež svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku k duševnému stavu obvineného XXXXX, ktorý vypracoval Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., XXXXX, okrem iného vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou, a to paranoidnou schizofréniou a súčasne závislosťou od psychoaktívnych látok, ktoré poruchy spôsobili u neho vymiznutie jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností, v dôsledku čoho nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a tiež nevedel a nemohol svoje konanie ovládať. V súčasnosti je obvinený schopný chápať zmysel trestného konania, pričom jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, vzhľadom k tomu, že trpí závažným a chronickým duševným ochorením a súčasne konzumuje psychoaktívne látky, preto znalci odporúčajú nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie, do stabilizácie psychického stavu výlučne ústavnou formou.

Podaný znalecký posudok som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotné dokumentácie, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné spoločné stanovisko dvoch znalcov predmetného ústavu k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, a to paranoidnej schizofrénie v príčinnej súvislosti s ňou aj absencie rozpoznávacej a súčasne aj vôľovej zložky konania obvineného a taktiež nebezpečenstvo pobytu obvineného na slobode a potrebu uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Záveru znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov vyššie uvedeného vypracovaného znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že obvinený v čase skutku nevedel ovládať svoje konanie a tiež nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, a z toho dôvodu s poukazom na § 23 Trestného zákona v čase skutku nebol trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia, pretože obvinený v čase skutku v dôsledku duševnej poruchy bol nepríčetný, a preto nebol trestne zodpovedný.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslav Klučka
prokurátor