



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 2 Pv 49/22/4404-15  
EEČ: 2-33-23-2023

Nové Zámky 09.01.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.12.2021, vo večerných hodinách v čase asi o 20.00 h, v obci XXXXX, pred rodinným domom na adrese Křížna XXXXX, spoločným konaním s dosiaľ nestotožneným spolupáchatelom vnikli do zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Fiat Punto, evidenčného čísla NZ511HU, tak, že nestotožnený páchatel palicou rozbil čelné sklo na motorovom vozidle, nezisteným spôsobom otvoril uzamknuté dvere, pričom obvinená dávala pozor, a z motorového vozidla odcudzili finančnú hotovosť vo výške 200,00 Eur, dva balíky cigariet WINSTON XSpresion, starší tlačidlový telefón značky Nokia, kolínsku vodu značky Koloseum, penu na holenie značky DENIM, sprayový deodorant značky DENIM a sprchový gél značky DENIM a svojím konaním spôsobili poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, Křížna XXXXX a poškodenej XXXXX, narodenej 01.11.1959, trvale bytom XXXXX, Křížna XXXXX škodu na odcudzených veciach vo výške 242,60 Eur a poškodením čelného skla na vozidle škodu vo výške 180,00 Eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Obvodného oddelenie policajného zboru XXXXX uznesením pod spisovou značkou ČVS:ORP-870/DZ-NZ-2021 zo dňa 25.01.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením spisovej značky ČVS:ORP-870/DZ-NZ-2021 zo dňa 29.06.2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, že dňa 24.12.2021, vo večerných hodinách v čase asi o 20.00 h, v obci XXXXX, pred rodinným domom na adrese Krížna XXXXX, spoločným konaním s dosiaľ nestotožneným spolupáchatelom vnikli do zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Fiat Punto, evidenčného čísla NZ511HU tak, že nestotožnený páchatel palicou rozbil čelné sklo na motorovom vozidle, nezisteným spôsobom otvoril uzamknuté dvere, pričom obvinená dávala pozor a z motorového vozidla odcudzili finančnú hotovosť vo výške 200,00 Eur, dva balíky cigariet WINSTON XSpresion, starší tlačidlový telefón značky Nokia, kolínsku vodu značky Koloseum, penu na holenie značky DENIM, sprayový deodorant značky DENIM a sprchový gél značky DENIM a svojim konaním spôsobili poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, Krížna XXXXX a poškodenej XXXXX, narodenej 01.11.1959, trvale bytom XXXXX, Krížna XXXXX škodu na odcudzených veciach vo výške 242,60 Eur a poškodením čelného skla na vozidle škodu vo výške 180,00 Eur.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním, zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že odcudzila z osobného motorového vozidla igelitovú tašku s kozmetikou, po tom, čo neznámy rozbil sklenenú výplň okna.

Spáchanie trestného činu je obvinenej XXXXX preukázané výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá potvrdila, že páchatel po tom, ako im rozbil čelné sklo na osobnom motorovom vozidle značky Fiat Punto, evidenčného čísla NZ 511HU a vnikol do osobného motorového vozidla im z jeho priestorov odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200,00 EUR, cigarety a starší mobilný telefón značky Nokia a igelitovú tašku s kozmetikou, ktorú následne videla u sestry obvinenej XXXXX.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že dňa 25.12.2021 ju zastavila na ulici neznáma pani, ktorá jej oznámila, že má v ruke jej tašku, ktorá jej bola odcudzená s kozmetikou.

Obvinenej bola opatrením vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu XXXXX spisovej značky 4Tp/406/2022 podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku ustanovená obhajkyňa XXXXX, advokátka so sídlom SNP číslo 36, XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka menovanej súčasti spisovej značky ČVS:ORP-870/DZ-NZ-2021 zo dňa 16.08.2022 bola podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR XXXXX, ktorý v závere svojho znaleckého posudku číslo 126/2022 zo dňa

22.11.2022 uviedol, že obvinená XXXXX v čase spáchania trestného činu trpela ťažkým stupňom ľahkej duševnej zaostalosti, ktorá porucha mala forenzne mala relevantný vplyv na jej rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti.

Schopnosť obvinenej rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť i jej schopnosť svoje konanie ovládať bola v čase spáchania skutku zmenšená blízko vymiznutia.

Obvinená nie je v súčasnej dobe schopná v dostatočnej miere chápať zmysel trestného konania a pobyt obvinenej na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný, a preto odporučil nariadiť jej ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmala z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospela som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii rozpoznávacej a súčasne aj vôľovej zložky konania obvineného a taktiež k nebezpečnosti pobytu obvinenej na slobode a k potrebe uloženia ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom, som dospela k právnomu názoru, že obvinená bola v čase spáchania skutku nepríčetná.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedná, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Hausleitnerová  
prokurátorka