



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 172/16/4404-14
EEČ: 2-33-24-2017

Nové Zámky 02.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 28.4.2016, spisová značka 2 Pv 172/16/4404-6, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 18.03.2016, v čase o 16.15 h, v predajni XXXXX, odcudzil z regálu 2 ks čokoládových tyčínok Margot v cene 0,80 eur tak, že si ich ukryl do vrečka kabáta a prešiel cez pokladňu bez zaplataenia, následne bol zadržaný predavačkou a tovar bol v nepoškodenom stave vrátený a poškodenému spotrebnému družstvu XXXXX nevznikla škoda, ktorého konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 22.02.2016 bol za obdobnú drobnú krádež postihnutý blokovou pokutou.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 28.4.2016, spisová značka 2 Pv 172/16/4404-6, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 2 Pv 172/16 zo dňa 28.04.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2016, bolo podľa § 216 odsek 1, písmena a), písmena c) Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 18.03.2016, v čase o 16.15 h, v predajni XXXXX, odcudzil z regálu 2 ks čokoládových tyčínok Margot v cene 0,80 eur tak, že si ich ukryl do vrečka kabáta a prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, následne bol zadržaný predavačkou a tovar bol v nepoškodenom stave vrátený a poškodenému spotrebnému družstvu XXXXX nevznikla škoda, ktorého konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 22.02.2016 bol za obdobnú drobnú krádež postihnutý blokovou pokutou.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok, ktorá uplynula dňa 09.05.2017.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby boli zabezpečené podklady potrebné pre rozhodnutie o tom, či sa obvinený osvedčil, teda či je možné skonštatovať, že obvinený viedol v rámci skúšobnej doby riadny život a vykonal a dodržiaval ostatné obmedzenia.

O obvinenom XXXXX bolo z miesta jej trvalého bydliska zistené, že nemajú vedomie o požívaní alkoholu alebo iných návykových látok a že jeho správanie nebolo predmetom prerokovania komisiou verejného poriadku. Obvinený zbiera v obci a aj z dvorov občanov železo a železný šrot, ktorý potom predáva na zberných miestach. Obec ďalej uviedla, že obyvatelia sa v dôsledku toho obávajú o svoj majetok, pretože sa stáva, že do ich dvorov vstupuje bez ich vedomia a súhlasu, v dôsledku čoho nie je medzi spoluobčanmi obľúbený. Zo správy obce však zároveň vyplýva, že takáto činnosť obvineného nebola prejednávaná komisiou verejného poriadku a podľa výpisu z evidencie priestupkov nebol za takéto skutky prejednávaný.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že od právoplatnosti uznesenia o podmienene zastavení trestného stíhania nemá obvinený žiadny záznam a taktiež nemá záznam ani v evidencii priestupkov. Počas skúšobnej doby podmieneneho zastavenia trestného stíhania nebolo proti nemu vedené trestné stíhanie v inej veci.

Pri podmieneneho zastavení trestného stíhania neboli uložené obvinenému žiadne obmedzenia ani povinnosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že obvinený v rámci skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku rozhodol som tak, ako je to opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Bednár
prokurátor