



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 356/17/4404-30
EEČ: 2-33-25-2018

Nové Zámky 12.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX v období najmenej od mesiaca december roku 2013 až do 10.07.2017 v obci XXXXX, XXXXX č. XXXXX, v rodinnom dome, v spoločnej domácnosti, fyzicky a psychicky týral svoju družku XXXXX XXXXX, narodenú XXXXX a to tým spôsobom, že sa k nej správal povýšenecky a agresívne, fyzicky ju napádal, fackal ju, ťahal ju za vlasy, viackrát ju chytil pod krk, vykrikoval, že je „kurva, štetka“ a že ju dá zlikvidovať, pričom dňa 10.07.2017 obvinený o 21.22 h zavolať poškodenú XXXXX a spýtal sa jej, že kde je, na čo mu ona odpovedala, že je XXXXX, na čo obvinený zareagoval, že on je pred XXXXX a aby na neho počkala a že uvidí, že taký cirkus tam ešte nevideli, na čo sa poškodená zľakla a z reštaurácie XXXXX odišla a pri odchode motorovým vozidlom ju obvinený na svojom vozidle zablokoval, otvoril na jej vozidle dvere, vytrhol jej kľúče zo zapaľovania a vykrikoval na poškodenú, že je „kurva“ a on si preverí, kde a s kým bola a že zajtra ju dá vyhodit' z XXXXX, následne jej prikázal vystúpiť z motorového vozidla a že môže ísť domov peši a keď príde domov tak uvidí, že aký cirkus bude v XXXXX, že taký ešte

dedina nevidela a v dôsledku konania obvineného mala poškodená XXXXX XXXXX., narodená XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX strach a obavu, pričom týmto konaním obvinený nespôsobil poškodenej zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, avšak jej spôsobil psychické utrpenie,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS: ORP-639/1-VYS-NZ-2017 z 11.07.2017 podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému dňa XXXXX v XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministri spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 208 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Uznesenie o vznesení obvinenia proti konkrétnej osobe nie je rozhodnutím o tom, že táto osoba spáchala trestný čin. Vyjadruje iba vyšší stupeň pravdepodobnosti, že konkrétna osoba je páchatelom činu, v ktorom sa vidí trestný čin. Tento vyšší stupeň pravdepodobnosti však musí byť odôvodnený buď trestným

oznámením, alebo zistenými skutočnosťami, ktorými sa rozumejú skutočnosti zistené po začatí trestného konania z vykonaných úkonov. Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že poškodená XXXXX dňa 10.07.2017 podal Trestné oznámenie na svojho druha XXXXX, v ktorom popísala jednak majetkové problémy rodiny a najmä svojho druha XXXXX, ktorý od nej po strate zamestnania zvykol pýtať peniaze, ktoré keď mu prestávala dávať, tak sa začal voči nej agresívne správať, mal jej zobrať sumu 6.000,00 Eur z účtu v banke. Druh bol žiarlivý, vyvolával jej do práce, často je nadával, vyhrážal sa jej zlikvidovaním, keď oponovala dostala facku, trhal jej vlasy. Poškodená tiež popísala agresívne správanie jej druha aj dňa 10.07.2017, kedy ju mal zablokovať autom, nadával jej a vyhrážal sa jej, že ju dá vyhodiť z práce. Následne po začatí trestného stíhania bola poškodená vypočutá v postavení svedka dňa 11.07.2017, kde podrobne popísala vzájomné spolužitie s obvineným, finančné problémy vo vzájomnom vzťahu, ako aj problémy obvineného zamestnať sa od roku 2013. Vzhľadom na potrebu splácania hypotéky ako aj dlhov XXXXX bola nútená viac sa venovať svojej práci a dlhšie v nej zostávať. V tom čase začalo agresívne správanie obvineného. Obvinený bol strašne žiarlivý, mal z jej účtu zobrať 6.000,00 Eur, ktoré jej nevrátil. Obvinený ju upodozrieval z nevery, žiarlil na jej kolegov, nenávidel jej pracovné úspechy. Z uvedeného dôvodu sa k nej správal povýšenecky a agresívne. Toto konanie sa prejavovalo tým, že jej nadával, kričal na ňu, vyhrážal sa jej zlikvidovaním, viackrát ju chytil pod krk, fackal ju, ťahal ju za vlasy, dvakrát sa bránila s nožom v ruke. Pri útokoch bol prítomný aj starší syn. Obvinený sa jej vahrážal počas hádok, že ju dá vyhodiť z práce, že jej zoberie mladšieho syna. Psychické útoky bolo v podstate denne, fyzicky na ňu útočil asi raz za mesiac. Opätovne poukázala na finančné problémy svojho druha, ako aj to, že finančne neprispieva na spoločne dieťa, a vzhľadom na uvedené vyslovila úvahu, že požiadala o zverenie syna do jej starostlivosti. Tiež popísala aj agresívne správanie druha dňa 10.07.2017, kedy ju mal zablokovať autom, vytrhnúť jej kľúče zo zapalovania automobilu, nadávať jej a vyhrážať sa jej vyhodnením z práce. Z uvedených výpovedí vyplynul vyšší stupeň pravdepodobnosti, že obvinený spáchal vyššie uvedený skutok.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, ako aj z dôvodu, že poškodená uviedla obavu, z pokračovania agresívneho správania obvineného, bol Okresnému súdu Nové Zámky podaný návrh na vzatie obvineného XXXXX do väzby, pričom sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky uznesením sp. zn. 2 Tp 112/2017 zo 14.07.2017 nevyhovela návrhu na vzatie obvineného do väzby a na nahradenie dôvodov väzby bol nad obvinený nariadený dohľad probačného a mediačného úradníka. Zároveň boli obvinenému XXXXX uložené povinnosti pravidelne sa hlásiť probačnému a mediačnému úradníkovi, zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, zákaz kontaktovať poškodenú, ako aj zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej.

Poškodená XXXXX, po vznesení obvinenia XXXXX, bola vypočutá dňa 12.07.2017 a dňa 19.12.2017, pričom v oboch prípadoch využila svoje zákonné oprávnenie podľa § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku a vo veci odmietla vypovedať.

V predmetnej veci bol vypočutý XXXXX v postavení zadržaného podozrivého, ktorý sa vyjadril k spoločnému životu s poškodenou a spoločným majetkovým pomerom, ktorá bola finančne vypočítavá aj voči predchádzajúcim partnerom.

Následne sa vyjadril, že sa mu mala poškodená vyhrážať zničením a vyhodením zo zamestnania a v lete roku 2012 ho poškodená mala fyzicky napadnúť. Mala ho naháňať s nožom po byte, mala mu brať kľúče od auta, a naháňať ho na služobnom motorovom vozidle. Mal problémy zamestnať sa, ak nebolo dosť peňazí, snažil sa zabezpečiť rodinu potravinami od svojich rodičov ako napríklad ovocím, zeleninou, mäsom. Jeho príjem z práce bol zasielaný na účet poškodenej, a z toho si potom pýtal peniaze približne 200,00 Eur mesačne pre vlastné potreby, ako obchodného zástupcu. Poškodená od decembra 2013 prestala javiť záujem o jeho osobu, mala mu vyčítať jeho prácu, že nič nevie vybaviť, že je neschopný. Poškodená ho prestala informovať o svojich aktivitách a schôdzkach, čo vyvrcholilo v žiarlivostnú scénu dňa 10.07.2017. Pripustil, že jej zobral kľúče zo zapalovania, možno na ňu vykrikoval aj oplzlé reči, ale nenadával jej, že je „kurva, štetka“, vtedy poškodená mala chytiť hysterický záchvat a pútať na seba pozornosť. Poškodenej neublížil ani fyzicky, ani psychicky.

V postavení obvineného XXXXX v podstate zopakoval svoju predchádzajúcu výpoveď, pripustil občasné hádky, ktoré však boli obojstranné. Poškodená prestala o neho javiť záujem, vyčítala mu jeho prácu. Poškodenej neublížil ani fyzicky, ani psychicky. Pri hádkach na neho tiež vykrikovala určité veci. Priznal žiarlivostnú scénu 10.07.2017, avšak jej neublížil. Tiež uviedol, že poškodená je vysokoškolsky vzdelaná, chodila do práce, v sobotu chodila učiť do školy, a ak by to bola pravda, čo ona tvrdí, tak mohla odísť, vyhľadať lekára, niekomu toto konanie oznámiť.

V postavení svedkyne bola vypočutá sestra poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že má dobrý vzťah s poškodenou a obvineným. Kým mali dostatok peňazí nebol medzi poškodenou a obvineným žiadny problém. V čase pred 5 až 6 rokmi, keď obvinený prišiel o prácu, všimla si zmenu. Poškodená sa jej začala na obvineného telefonicky sťažovať, že jej bral peniaze, bankomatové karty, zlato, začal je nadávať a vyvolávať hádky. O psychických a fyzických útokoch vie od poškodenej, pričom raz videla na obvinenom a poškodenej stopy po vzájomnej hádke, ktorej vzájomnosť obaja potvrdili. Tiež syn poškodenej XXXXX jej mal dvakrát volať, že sa obvinený a poškodená hádajú a kričia po sebe. Svedkyňa uviedla, že jej poškodená zvykla volať dva až tri krát mesačne, kde jej hovorila, že jej obvinený nadáva, ťahá ju za vlasy, a že má modriny na rukách. Tiež uviedla, že jej obvinený zavolať, že odrezal poškodenú, ktorá sa skúšala obesiť. Vtedy jej poškodená uviedla, že to urobila preto, lebo jej obvinený veľmi ponadával a ona to psychicky nezvládla. Zranenie na poškodenej videla len raz, a to bolo vtedy, keď mali zranenia obaja, poškodená a aj obvinený. O údajných fyzických útokoch obvineného, vie len z telefonátov poškodenej.

V postavení svedka bol vypočutý XXXXX, bývalý manžel poškodenej, ktorý uviedol, že poškodená je herečka a veľmi zvláštna žena. Ich spolužitie nebolo dobré. Uviedol, že robil vodiča kamiónu, mali teda peniaze, ale poškodenej sa nepáčilo, že nebol doma a chodil do krčmy. Asi po troch rokoch na neho „narafičila“ trestné oznámenie, za čo bol aj odsúdený, pričom on tento skutok popiera. Uviedol, že sa poškodená vie veľmi dobre pretvarovať. Aj ich syn XXXXX vydržal s matkou len do šestnástich rokov, a potom išiel bývať k nemu. Po rozvode sa poškodená vydala za pána XXXXX, len pre peniaze, pretože robil v USA. Keď sa opäť rozviedla, začala žiť s XXXXX. Svedok vyslovil názor, že poškodená je vypočítavá, pretvaruje sa, a kým obvinený zarábala veľké peniaze bolo dobre, ale ako prestal dobre zarábať, tak

to na neho „narafičila“, aby mohla od neho odísť a vyťažiť zo vzťahu čo najviac.

V postavení svedka bol vypočutý XXXXX, syn poškodenej, ktorý sa o incidente zo dňa 10.07.20147 dozvedel od matky, ktorá mu to telefonovala. On bol v tom čase vodič kamiónu. Ku vzájomnému vzťahu obvineného a poškodenej sa vyjadril v podstate tak, že s nimi nechce mať nič spoločne a uviedol „ nech sa pre mňa, za mňa pozabíjajú, je len chcem, aby sa ma dobre mladší brat“. Viac sa k veci vyjadriť nechcel.

V postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, bývalá manželka obvineného, ktorá uviedla, že manželstvo s obvineným stroskotalo kvôli poškodenej, táto jej vyvolávala, že prečo sa nechce rozviešť. Poškodená sa jej vyhrážala, že pôjde za deťmi svedkyne do školy a všetko im povie. S obvineným boli niekedy spory a hádky, ale všetko spolu vyriešili, nikdy nevznikol veľký problém, nikdy ju obvinený fyzicky nenapadol, ani sa jej nevyhrážal, o rodinu sa obvinený riadne staral.

V postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, nadriadená poškodenej. Poškodená sa jej zverila, že osobný vzťah medzi ňou a obvineným nie je dobrý. Ako jej druh stratil robotu, tak všetko bolo na nej, nákupy, výchova syna, všetko musela robiť sama, druh jej nepomáhal, dokonca si musela nájsť druhú robotu. Svedkyňa nemá informácie o tom, že by obvinený fyzicky bil, či fackal poškodenú. Táto jej o tom nič nepovedala. Poškodená jej rozprávala len o psychickom vplyve obvineného, ktorý sa jej mal vyhrážať tým, že ju dá vyhodiť zo spoločnosti XXXXX. K incidentu zo dňa 10.07.2017 uviedla, že ju o tom telefonicky informovala poškodená.

Vo veci boli tiež vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, susedia obvineného a poškodenej, ktorí zhodne uviedli, že obvinený a poškodená sa nezdravia, s nikým sa nerozprávajú, vôbec nekomunikujú a nikdy od nich nepočuli krik alebo hádky, o ich spolužití nič nevedia.

Vo veci boli tiež vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX, členovia zasahujúcej policajnej hliadky zo dňa 10.07.2017. Títo popísali správanie poškodenej v čase príchodu policajnej hliadky, ktorá bola nervózna a rozrušená, a ktorá im uviedla, že sa jej XXXXX telefonicky a potom aj osobne vyhrážal zabitím.

Po začatí trestného stíhania boli vyšetrovateľom PZ zabezpečený aj prepis tiesňového volania poškodenej na linku 158, z ktorého vyplynulo, že poškodená volala dňa 10.07.2017 o 21.31h na tiesňovú linku 158, kde uviedla, že je pri reštaurácii Berek, bol tam jej priateľ, ktorý jej zobral kľúče od motorového vozidla a mal sa jej vyhrážať. Z uvedeného záznamu nevyplývalo, aké konkrétne vyhrážky mali byť vyslovené a tiež zo záznamu vyplynulo, že poškodená uviedla, že nikto nebol prítomný na okolí. Z odpisu registra vyplynulo, že obvinený nemá žiadny záznam v registri trestov. Zo správy obce XXXXX vyplynulo, že obvinený sa na verejnosti správa slušne, a nedopúšťa sa žiadnych výtržností.

V rámci prípravného konania bola skúmaná osobnosť obvineného znalcom z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia dospelých, XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že aktuálna úroveň intelektových schopností obvineného sa nachádza v pásme vyššieho populačného priemeru, osobnosť

obvineného je dostatočne diferencovaná a integrovaná s prevahou rysov dependentných a sebaneistých, vulnerabilná vo zvládaní záťaže, aktuálne neuroticky dekompenzovaná. Neboli zistené patologické črty v zmysle špecifickej poruchy osobnosti, ani známky duševnej choroby v zmysle psychózy. Agresivita zohráva v jeho osobnosti nevýznamnú úlohu. Obvinený je schopný správne vnímať, zapamätať si, prehodnotiť a reprodukovať udalosti, okolnosti a prežitý dej. Jeho výpovede sú logické, konzistentné, dostatočne živé a plastické, s primeraným emočným podkladom. Nie sú prítomné známky znižujúce vierohodnosť jeho výpovede, ani neboli u neho zistené žiadne osobnostné črty, ktoré by poukazovali na zámerné skresľovanie výpovede, či tendenciu javiť sa v lepšom svetle. Zo psychologického hľadiska je možné považovať jeho výpoveď za vierohodnú. V otázke všeobecnej vierohodnosti možno jeho výpoveď považovať za spoľahlivú, teda vierohodnú.

V rámci prípravného konania bolo zabezpečené aj psychologické vyšetrenie poškodenej, znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, XXXXX. Zo záverov podaného znaleckého posudku vyplynulo, že úroveň intelektových schopností poškodenej sa nachádza v pásme mierneho nadpriemeru. Osobnosť poškodenej je dobre diferencovaná a integrovaná, subjektivisticky nastavená, historiónsky akcentovaná, vulnerabilná vo zvládaní záťaže. Neboli zistené patologické črty v zmysle špecifickej poruchy osobnosti, ani známky duševnej choroby v zmysle psychózy. Poškodená je schopná správne vnímať, zapamätať si, prehodnotiť a reprodukovať udalosti, okolnosti a prežitý dej, ktorých bola svedkom v súvislosti s vyšetrovanou vecou. Špecifickú vierohodnosť jednotlivých výpovedí poškodenej znižujú rozdiely v popise kľúčových udalostí prípadu, tvrdenia o dlhodobom psychickom a fyzickom týraní zo strany obvineného neboli objektívne potvrdené výsledkami znaleckého psychologického vyšetrenia, absentujúci adekvátny emočný podklad pri rozbere relevantných tém a psychodiagnostickým vyšetrením zistené tendencie k pozitívne skreslenej sebareprezentácii. Na základe uvedeného je možné zo psychologického hľadiska považovať špecifickú vierohodnosť výpovede poškodenej za oslabenú. V otázke všeobecnej vierohodnosti je možné jej výpoveď považovať za vierohodnú. Zo záverov posudku tiež vyplynulo, že partnerský vzťah bol dlhodobo konfliktný, ktoré konflikty sa týkali najmä financií alebo vznikali z partnerovej žiarlivosti, čo viedlo k postupnému citovému ochladnutiu zo strany poškodenej. Z hľadiska rozdelenia rolí sa však poškodená javí ako dominantnejší a sebavedomejší partner vo vzťahu, nie je preto predpoklad, že by bola zvýšene sugestibilná voči svojmu partnerovi, či ľahko ovplyvniteľná. U poškodenej sa nerozvinul syndróm týranej osoby, neboli diagnostikované zmeny v jej psychickom stave, ktoré sú v príčinnej súvislosti s konaním, ktoré je obvinenému kladené za vinu. Tvrdenia poškodenej o dlhodobom psychickom a fyzickom týraní zo strany obvineného neboli objektívne potvrdené výsledkami psychologického vyšetrenia, a u poškodenej bola zistená tendencia k pozitívne skreslenej sebareprezentácii.

Uznesenie o začatí trestného stíhania z 11.07.2017 ako aj uznesenie o vznesení obvinenia z 11.07.2017 vedené pod ČVS: ORP-639/1-VYS-NZ-2017 sa opierajú predovšetkým o trestné oznámenie a výpoveď poškodenej XXXXX zo dňa 11.07.2017, ktorá následne po vznesení obvinenia opakovane dňa 12.07.2017 a dňa 19.12.2017 odmietla vypovedať.

Obvinený konanie, ktoré mu je kladené za vinu poprel, pripustil určité problémy v partnerskom vzťahu, ako aj citové ochladenie zo strany poškodenej. Taktiež z výpovede Ing. Evy Šantavej, vyplynulo, že sa jej poškodená sťažovala, že jej poškodený v podstate nepomáhal v domácnosti. Tiež z charakteru výpovede syna poškodenej vyplynuli rozvrátené vzťahy medzi poškodenou a obvineným. XXXXX vyjadril presvedčenie z účelového konania poškodenej a vyslovil názor, že poškodená je materiálne založená, a chcela sa obvineného zbaviť, ako to urobila jemu. XXXXX popísala spolužitie s obvineným v predchádzajúcom období, pričom tento ju nikdy fyzicky nenapadol, ani sa jej nevyhrážal, o rodinu sa obvinený riadne staral, skôr poukázala na svojské správanie poškodenej. Susedia poškodenej a obvineného sa k ich vzájomnému spolužitiu nevedeli vyjadriť. Taktiež členovia zasahujúcej hliadky sa k samotnému skutku zo dňa 10.07.2017 nevedeli vyjadriť, keďže získali len následné vyjadrenia poškodenej. Vypracované znalecké psychologické posudky na poškodenú, ako aj obvineného podporujú tvrdenia obvineného. Znalecký psychologický posudok hodnotí špecifickú vierohodnosť výpovede poškodenej ako oslabenú, nie je u poškodenej rozvinutý syndróm týranej osoby, a javí sa byť v danom partnerskom vzťahu dominantná. Tvrdenia poškodenej o dlhodobom psychickom a fyzickom týraní zo strany obvineného neboli objektívne potvrdené výsledkami psychologického vyšetrenia, u poškodenej bola zistená tendencia k pozitívne skreslenej sebareprezentácii.

Z takto zabezpečených a vykonaných dôkazov je zrejmé, že vzťahy medzi obvineným a poškodenou sa začali zhoršovať v roku 2013, kedy vznikali medzi nimi hádky najmä kvôli finančným prostriedkom, ako aj žiarlivosti obvineného, z dôvodu zvýšeného pracovného úsilia poškodenej. Zo žiadnych zabezpečených dôkazov však nevyplývalo, ani sa nepodarilo preukázať, také správanie obvineného, ktoré by naplnilo znaky skutkovej podstaty týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, prípadne iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Žiadny zo svedkov nevedel priamo potvrdiť agresívne správanie obvineného voči poškodenej. Jediná sestra poškodenej vedela len nepriamo potvrdiť vzájomné hádky a útoky medzi poškodenou a obvineným. O fyzických útokoch obvineného sa táto dozvedela len sprostredkované od poškodenej. Pri znaleckom psychologickom vyšetrení poškodenej nebolo objektívne potvrdené psychické ani fyzické týranie poškodenej zo strany obvineného. Agresívne správanie nepotvrdila ani obvineného manželka z predchádzajúceho vzťahu. Pričom predchádzajúci partner poškodenej sa vyjadril k účelovému konaniu poškodenej, ktoré môže zodpovedať, psychologickému vyšetreniu poškodenej, ohľadne pozitívne skreslenej sebareprezentácii poškodenej. Poškodená po prvotnej výpovedi po začatí trestného stíhania, opakovane odoprela vypovedať. Čiže aj z tohto dôvodu absentujú akékoľvek potrebné dôkazy, ktoré by mohli, čo i len čiastočne preukázať agresívne správanie obvineného voči poškodenej takého charakteru, intenzity, či frekvencie, ktoré správanie by bolo možné považovať za fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie poškodenej. Je zrejmé, že medzi poškodenou a obvineným vznikali hádky, ktoré boli vzájomné, obojstranné, pri ktorých nebola ustálená pozícia, resp. rola obeť a agresor. Tieto hádky nedosahovali, takú závažnosť, aby naplnili skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, pričom aj znalecký posudok poukázal na dominantnejšie postavenie poškodenej.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti

tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor