



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 74/20/4404-54
EEČ: 2-33-28-2023

Nové Zámky 24.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.10.2019 obvinení XXXXX, narodený XXXXX a XXXXX, narodený XXXXX po predchádzaj dohode prišli do predajne spoločnosti Slovak Telekom, a. s. na adresu XXXXX v meste Nové Zámky v úmysle získať imobilný telefón a následne ho speňažiť, kde XXXXX predstieral, že XXXXX je jeho strýko, ktorý má záujem o paušál s mobilným telefónom, následne v čase o 11.52 hod XXXXX predložil zamestnancovi predajne XXXXX, XXXXX byt. Nové Zámky, XXXXX občiansky preukaz XXXXX evidovaný na jeho meno a v čase o 11.52 hod podpísal za prítomnosti XXXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Zmluvu o predaji zariadenia, kód objednávky 1-7350303370460, na základe ktorých si prevzal mobilný telefón značky XXXXX A50, IMEI: 357962109074179, následne z predajne odišli a XXXXX dňa 08.10,2019 v čase o 12.56 hod uvedený mobilný telefón predal v prevádzke spoločnosti mobil online, s. r. o. v obchodnom dome TESCO na adrese Nitrianska cesta 111 v meste Nové Zámky za sumu 180 eur, následne XXXXX dňa 08.10.2019 v čase o 16.30 hod. z telefónneho čísla XXXXX telefonicky kontaktoval spoločnosť XXXXX, predstavil sa ako XXXXX a reklamoval uvedenú objednávku s

tým, že on v Nových Zámkach nebol a žiadnu aktiváciu s mobilným telefónom nežiadal, predmetný mobilný telefón dňa 11.10.2019 v čase o 14.10 hod. zakúpil za sumu 259,98 eur v prevádzke spoločnosti mobil online, s. r. o. v obchodnom dome TESCO v meste Nové Zámky poškodený XXXXX, nar. 21.04,1965, byt. Tvrdošovce, XXXXX, týmto konaním obvinení XXXXX a XXXXX uviedli poškodenú spoločnosť Slovak Telekom, a. s., IČO:XXXXX so sídlom XXXXX, 817 62 XXXXX do omylu, nakoľko predstierali, že XXXXX sa chce stať klientom spoločnosti, avšak mali v úmysle iba speňažiť získaný mobilný telefón, vedomí si toho, že paušál s mobilným telefónom nebude splácaný, čím jej spôsobili škodu na majetku v celkovej výške 364,75 eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky, spisovej značky ČVS: ORP-63/NZ-NZ-2020 zo dňa 23.04. 2020 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 08.10.2019 obvinení XXXXX, narodený XXXXX a XXXXX, narodený XXXXX po predchádzaj dohode prišli do predajne spoločnosti Slovak Telekom, a. s. na adresu XXXXX v meste Nové Zámky v úmysle získať imobilný telefón a následne ho speňažiť, kde XXXXX predstieral, že XXXXX je jeho strýko,

ktorý má záujem o paušál s mobilným telefónom, následne v čase o 11.52 hod XXXXX predložil zamestnancovi predajne XXXXX, XXXXX, byt. Nové Zámky, XXXXX občiansky preukaz EC025291 evidovaný na jeho meno a v čase o 11.52 hod podpísal za prítomnosti XXXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Zmluvu o predaji zariadenia, kód objednávky 1-7350303370460, na základe ktorých si prevzal mobilný telefón značky XXXXX A50, IMEI: 357962109074179, následne z predajne odišli a XXXXX dňa 08.10,2019 v čase o 12.56 hod uvedený mobilný telefón predal v prevádzke spoločnosti mobil online, s. r. o. v obchodnom dome TESCO na adrese Nitrianska cesta 111 v meste Nové Zámky za sumu 180 eur, následne XXXXX dňa 08.10.2019 v čase o 16.30 hod. z telefónneho čísla 0904 964 848 telefonicky kontaktoval spoločnosť XXXXX, predstavil sa ako XXXXX a reklamoval uvedenú objednávku s tým, že on v Nových Zámkach nebol a žiadnu aktiváciu s mobilným telefónom nežiadal, predmetný mobilný telefón dňa 11.10.2019 v čase o 14.10 hod. zakúpil za sumu 259,98 eur v prevádzke spoločnosti mobil online, s. r. o. v obchodnom dome TESCO v meste Nové Zámky poškodený XXXXX, nar. 21.04,1965, byt. Tvrdošovce, XXXXX, týmto konaním obvinení XXXXX a XXXXX uviedli poškodenú spoločnosť Slovak Telekom, a. s., IČO:XXXXX so sídlom XXXXX, 817 62 XXXXX do omylu, nakoľko predstierali, že XXXXX sa chce stať klientom spoločnosti, avšak mali v úmysle iba speňažiť získaný mobilný telefón, vedomí si toho, že paušál s mobilným telefónom nebude splácaný, čím jej spôsobili škodu na majetku v celkovej výške 364,75 eur,

Obvinenému XXXXX bola opatrením vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Nové Zámky, spisovej značky 3Tp/451/2020 zo dňa 25.11.2020 podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku ustanovená obhajkyňa XXXXX.

V predmetnej veci bol vypočutý obvinený XXXXX a obvinený XXXXX, bol vypočutý zástupca poškodeného XXXXX Remišová a poškodený XXXXX, bol realizovaný tiež výsluch svedka XXXXX a k veci bol okrem iného tiež zabezpečený odpis registra trestov obvineného XXXXX, kamerový záznam a ďalšie písomné podklady. Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky bol zabezpečený znalecký posudok znalca XXXXX, MPH k duševnému stavu obvineného.

Z takto vykonaného dokazovania bolo zistené, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom obvinený vo svojej výpovedi k uvedenému skutku okrem iného uviedol, že on oslovil XXXXX, ktorého dovtedy nepoznal, či mu nevyberie na svoj občiansky preukaz mobilný telefón, že mu za to dá 100,-EUR až 120,-EUR s čím on súhlasil, následne sa presunuli do predajne Slovak Telekomu, kde obvinený XXXXX podpísal zmluvy a odovzdal mu mobilný telefón a obvinený XXXXX telefón následne predal. Obvinený XXXXX je zo spáchania skutku však usvedčovaný tiež výpoveďou poškodených a ako aj svedka XXXXX, ktorý vo svojich výpovediach okrem iného uviedli, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia ako aj zabezpečeným kamerovým záznamom.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku k duševnému stavu obvineného XXXXX, ktorý vypracoval znalec XXXXX, MPH okrem iného vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou, ktorá porucha spôsobila u neho vymiznutie jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností, v dôsledku čoho nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a tiež nevedel a nemohol svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe je schopnosť obvineného chápať zmysel trestného konania podstatne zmenšená, pričom jeho pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, preto znalec odporúča nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podaný znalecký posudok som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného XXXXX sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotné dokumentácie, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, a to paranoidnej schizofrénie v príčinnej súvislosti s ňou aj absencie rozpoznávacej a súčasne vôľovej zložky konania obvineného a taktiež nebezpečenstva pobytu obvineného na slobode a potreby uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov vyššieuvedeného vypracovaného znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že obvinený v čase skutku nevedel ovládať svoje konanie a tiež

nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, a z toho dôvodu s poukazom na § 23 Trestného zákona v čase skutku nebol trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia, pretože obvinený v čase skutku v dôsledku duševnej poruchy bol nepríčetný a preto nebol trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslav Klučka
prokurátor