



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 606/16/4404-11
EEČ: 2-33-29-2017

Nové Zámky 28.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 663/18 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ktorému bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky, zo dňa 14.11.2016 pod ČVS: ORP-1100/NZ-NZ-2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že opakovane zmaril vykávanie zo spoločného obydlija tým, že dňa 13.11.2016 v čase o 23.58 h prvýkrát vstúpil do bytu na XXXXX, Nové Zámky, odkiaľ bol v čase o 17.40 h dňa 13.11.2016 vykávaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím orgánu Policajného zboru v Nových Zámkoch, č. ORPZ-NZ-OPP3-P-1050/2016, vydaným podľa § 27a odsek 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, pričom následne dňa 14.11.2016 v čase okolo 09.30 h sa opäť nachádzal v byte na Ul. XXXXX a taktiež dňa 14.11.2016 v čase od 11.30 h bol opäť na adrese Ul. XXXXX, v predmetnom byte, kde zotrval do 14.00 h dňa 14.11.2016 a následne odišiel na nezistené miesto,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky, Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky ČVS: ORP-1100/NZ-NZ-2016 zo dňa 14.11.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky zo dňa 14.11.2016 pod ČVS: ORP-1100/NZ-NZ-2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Komárne, trvale bytom XXXXX, XXXXX ul. 663/18, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že opakovane zmaril vykávanie zo spoločného obydlija tým, že dňa 13.11.2016 v čase o 23.58 h prvýkrát vstúpil do bytu na XXXXX, Nové Zámky, odkiaľ bol v čase o 17.40 h dňa 13.11.2016 vykávaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím orgánu Policajného zboru v Nových Zámkoch, evidovaného pod číslom ORPZ-NZ-OPP3-P-1050/2016, podľa § 27a odsek 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, pričom následne dňa 14.11.2016 v čase okolo 09.30 h sa opäť nachádzal v byte na XXXXX a taktiež dňa 14.11.2016 v čase od 11.30 h bol na adrese XXXXX, v predmetnom byte, kde zotrval do 14.00 h dňa 14.11.2016 a následne odišiel na nezistené miesto,

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky zo dňa 22.12.2016 pod ČVS: ORP-1100/NZ-NZ-2016 bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie, nakoľko nebolo možné vec pre neprítomnosť obvineného náležite objasniť.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky zo dňa 19.04.2017, pod tou istou spisovou značkou, bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní obvineného, lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Spáchanie vyššie popísaného skutku bolo obvinenému XXXXX preukávané výsluchom svedkyne XXXXX, výsluchom svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zabezpečenými prepismi sms komunikácie medzi obvineným a ním kontaktovanými užívateľmi, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Po obvinenom bolo Okresným riaditeľstvom PZ Nové Zámky, oddelením pátrania, dňa 16.11.2016 vyhlásené pátranie za účelom zistenia jeho pobytu a k jeho následnému predvedeniu na procesné úkony.

Dňa 09.02.2017 bola z Národnej ústredne Interpol zaslaná tunajším orgánom PZ žiadosť o vykonanie šetrenia k osobe nájdenej mŕtvolu muža pri moste Kovinski v rieke Dunaj v Srbsku dňa 07.02.2017. Z následne zabezpečeného odborného vyjadrenia č. PPZ-KEU-KE-EXP-2017/580 zo dňa 24.03.2017 podaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Košice bolo vykonanou analýzou DNA

nájdenej osoby s porovnávacou vzorkou matky obvineného XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 18, zistené, že menovaná je matkou mŕtvolky muža, ktorého telo bolo nájdené v Srbsku. Vzhľadom na uvedené výsledky analýzy DNA, z ktorých vyplýva, že telo nájdené v Srbsku patrí osobe obvineného XXXXX, bolo dňa 04.04.2017 pátranie po obvinenom odvolané.

V ďalšom priebehu trestného konania bol zadovážený úmrtný list obvineného XXXXX. Zo zadováženého úmrtného listu, vydaného Mestskou správou Srbskej republiky, v knihe úmrtí pre matričnú oblasť Smederevo, pod číslom 176 za rok 2017 vyplýva, že obvinený XXXXX, narodený XXXXX, dňa 07.02.2017 zomrel.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na skutočnosť, že obvinený XXXXX, ktorému bolo spáchanie skutku, za ktorý mu bolo dňa 14.11.2016 uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky pod ČVS: ORP-1100/NZ-NZ-2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie dostatočne preukázané, avšak obvinený dňa 07.02.2017 zomrel, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Szücsová
prokurátorka