



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 1 Pv 451/23/4404-40
EEČ: 2-33-32-2024

Nové Zámky 15.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 15.11.2023, ÚVV a ÚVTOS Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 Trestného zákona štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.11.2023 v čase okolo 20.38 h v meste XXXXX, na Ulici XXXXX oproti bytovému domu XXXXX na verejnom chodníku, na mieste verejnosti prístupnom, pristúpil zozadu k poškodenej XXXXX XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 96/72, ktorú následne chytil rukami za krk a zhodil ju na zem, vzápätí ju zatiahol za transformačnú stanicu Západoslovenskej distribučnej, kde

počas toho ako kľáčal na poškodenej, tak ju začal škrtiť a biť päťou do hlavy, ako aj do iných častí tela, načo menovaná začala kričať o pomoc, v dôsledku čoho jej obvinený chytil rukami ústa, aby bola ticho, vzápätí jej povedal, že ju pustí a dá jej 20,00 €, ak s ním pôjde na izbu v úmysle vykonať s ňou pohlavný styk, s čím poškodenej jednoznačne nesúhlasila, načo jej obvinený uviedol, že keď nepôjde dobrovoľne, tak ju tam zoberie aj proti jej vôli a začal ju ťahať za šaty, čo mala na sebe a naďalej ju napádal, pričom od konania obvinený upustil až na základe služobného zákroku príslušníkov XXXXX polície XXXXX, ktorí ho od poškodenej odtiahli a obmedzili na osobnej slobode, pričom obvinený za prítomnosti príslušníkov XXXXX polície XXXXX a aj počas útoku viackrát zopakoval, že poškodenú znásilní, pričom poškodenej bola následne po útoku hospitalizovaná vo FNsP XXXXX a konaním obvineného jej boli spôsobené zranenia – krvný výron s opuchom a kožnou odreninou v čelovo – temennej oblasti hlavy a lícnej oblasti vľavo, drobný hematóm na dolnej pere vľavo, pomliaždenie hrudníka vpravo, pomliaždenie v dierkovo – krížovej oblasti vpravo, pomliaždenie pravého predlaktia a ruky, ktoré si vyžiadali dĺžku liečby viac ako 7 dní a menej ako 42 dní, pričom bola obmedzovaná lokálnou bolesťou v mieste poranení a bolesťou hrudníka, ktorá sa zväzňovala počas kašľa a kýchania sťaženým dýchaním podobu 10 až 14 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 10.04.2024 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch, Odboru kriminálnej polície (ďalej len vyšetrovateľ PZ) vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX, narodenému XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX, invalidnému dôchodcovi, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre (ďalej len obvinený).

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ som zistila, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nasledovných skutočností.

Vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 199 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a následne uznesením ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX, pre pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 199 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 15.11.2023 v čase okolo 20.38 h v meste XXXXX, na Ulici XXXXX, oproti bytovému domu XXXXX, na verejnom chodníku, na miesteverejnosti prístupnom, pristúpil zozadu k poškodenej XXXXX XXXXX narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX ktorú následne chytil rukami za krk a zhodil ju na zem, vzápätí ju

zatiehol za transformačnú stanicu Západoslovenskej distribučnej, kde počas toho ako kľáčal na poškodenej, tak ju začal škrtiť a biť päšťou do hlavy, ako aj do iných častí tela, načo menovaná začala kričať o pomoc, v dôsledku čoho jej obvinený chytil rukami ústa, aby bola ticho, vzápätí jej povedal, že ju pustí a dá jej 20,00 €, ak s ním pôjde na izbu v úmysle vykonať s ňou pohlavný styk, s čím poškodená jednoznačne nesúhlasila, načo jej obvinený uviedol, že keď nepôjde dobrovoľne, tak ju tam zoberie aj proti jej vôli a začal ju ťahať za šaty, čo mala na sebe a naďalej ju napádal, pričom od konania obvinený upustil až na základe služobného zákroku príslušníkov XXXXX polície XXXXX, ktorí ho od poškodenej odtiahli a obmedzili na osobnej slobode, pričom obvinený za prítomnosti príslušníkov XXXXX polície XXXXX a aj počas útoku viackrát zopakoval, že poškodenú znásilní, pričom poškodená bola následne po útoku hospitalizovaná vo FNsP XXXXX, nakoľko jej boli spôsobené doposiaľ presne nezistené zranenia s presne nezistenou dobou liečenia.

Vyšetrovateľ PZ na základe vykonaného dokazovania upozornil podľa § 206 odsek 6 Trestného poriadku obvineného a jeho obhajcu písomne pod ČVS:ORP-XXXXX zo dňa XXXXX, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku pre pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 199 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, bude v ďalšom trestnom konaní právne kvalifikovaný ako pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 199 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Na základe návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 451/23/4404 - 7 zo dňa 17.11.2023 podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku bol obvinený uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2Tp/80/2023 – 9 zo dňa 17.11.2023 podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby s tým, že väzba sa vykoná v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX a lehota trvania väzby začala plynúť dňa 15.11.2023 o 20.40 h.

Proti uzneseniu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX o vzatí do väzby obvineného, podal obvinený sťažnosť, ktorá bola uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zamietnutá, pretože nie je dôvodná.

Obvinený dňa 16.11.2023 do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že voči uzneseniu o vznesení obvinenia si podáva sťažnosť, ktorú odôvodní jeho ustanovený obhajca do troch dní. Ku skutku sa nevyjadril. Využil právo nevypovedať. Uviedol len to, že sa cíti zle. Nevie, či presne chápe význam tohto konania. Liečil sa na psychiatrii u XXXXX Počas covidu bol v XXXXX na psychiatrii a v XXXXX bol na psychiatrii v roku 1999. Príležitostne požíva alkohol a fajčí. V ten deň si dal 3 poldeci a večer predtým neužil lieky, a to mu asi uškodilo. Obdobne využil právo nevypovedať aj v procesnom postavení zadržanej - podozrivej osoby.

Obvinený dňa 24.01.2024 do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol len to, že je psychiatrický pacient. Využil právo nevypovedať, keď výslovne uviedol, že nechce a nebude vypovedať. Po opätovnom poučení podľa § 28 odsek 4 Trestného poriadku výslovne uviedol, že nežiada preklad žiadnej z písomností vyplývajúcich z tohto ustanovenia, tohto práva sa výslovne vzdáva a berie späť to, čo v tejto súvislosti uviedol na súde.

Spáchanie tohto skutku je obvinenému preukázané vykonaným dokazovaním.

Podstatným usvedčujúcim dôkazom je výpoveď svedkyne a poškodenej XXXXX XXXXX, ktorá výpoveď bola zaznamenaná technickým zariadením ako obrazový a zvukový záznam na CD – nosiči aj s jej prepisom. V tejto výpovedi poškodená jednoznačne potvrdila konanie obvineného a uviedla, že dňa 15.11.2023 okolo 20.30 h sa vracala spolu s kamarátkami v XXXXX z kultúrneho domu, kde boli na predstavení. Kamarátky bývajú bližšie, tak domov potom pokračovala sama, išla popri krčme a čudné jej bolo, že tam vyšiel jeden pán, mal šiltovku, počula zozadu, že niekto ide za ňou, bola tam úzka cesta. Odstúpila na bok, aby ju vedel obísť, ale zrazu ju chytil za krk a bola na zemi. Tam ju začal biť päšťou. Uviedla, že ju bolí žalúdok a aj ostatné. Mal silu, chytil jej aj krk aj všetko. Nevedela nič robiť, len najprv kričala „pomoc“, vtedy jej chytil ústa. Kričala aj, že nemá peniaze a čo chce. Hovorila mu aj, že ju operovali na pľúca a aby ju pustil, lebo ju zadusí. Napriek tomu ju stále držal. Zistila, že rozpráva po maďarsky. Povedal jej, že ju pustí a dá jej 20,00 € a nech ide s ním. Povedala mu, že nejde. On povedal, že keď nejde, aj tak ju zoberie. Potom počula, že idú autá, prišli mestskí policajti. Chcel ujsť, ale chytili ho. Poškodená opísala, čo mal páchatel' oblečené, ako aj to, že jej oblečenie nepoškodil. K zraneniam, ktoré pri tomto skutku utrpela, sa vyjadrila tak, že ju bil päšťou, bolí ju ruka a žalúdok a veľakrát ju udrel aj do hlavy. Dodala, že má rakovinu hlavy a pľúc. Celý útok podľa jej názoru trval asi 10 minút. Myslí si, že s ňou chcel sexovať, ale ona určite nie. Nebol vyzlečený a pohlavnému styku nedošlo. Mal silné ruky.

Poškodená XXXXX v ďalšej svojej výpovedi dňa 17.01.2024, ktorá bola zaznamenaná technickým zariadením ako obrazový a zvukový záznam na CD – nosiči aj s jej prepisom uviedla len to, že k svojej predchádzajúcej výpovedi nechce nič doplniť. Je piaty rok na invalidnom dôchodku a nenárokuje si žiadnu náhradu škody.

Konanie obvineného je potvrdené aj výpoveďami svedkov - zasahujúcich policajtov XXXXX polície XXXXX, a to XXXXX a XXXXX

Svedok XXXXX potvrdil, že spolu s kolegom XXXXX prišli na miesto činu na základe telefonickej informácie očitej svedkyne XXXXX, a to v čase, keď konanie obvineného ešte prebiehalo. Obvinený kľáčal na hrudi poškodenej, ľavou rukou ju držal za krk, trhal jej hornú časť oblečenia, dookola hovoril, že ju „pojebe“. Na opakovanú výzvu, aby upustil od svojho konania, nereagoval, preto ho strhol z tej ženy a obmedzil jeho osobnú slobodu, pričom aj v tom čase obvinený kričal, že ju „pojebe“. Od poškodenej sa dozvedel, že je onkologická pacientka, popísala mu pred príchodom sanitky, čo sa stalo a spomenula aj to, že obvinený jej ponúkal sumu 20,00 €, lebo chcel mať s ňou sex.

XXXXX XXXXX uviedol, že dňa 15.11.2023 hliadkovali s kolegom v meste XXXXX, keď kolegovi na mobil volala nejaká žena, že počuje nejaké kriky a niekto volá o pomoc a že videla ako nejaký chlapík robí niečo s nejakou ženou, zatiahol ju do tmavej časti uličky. Mohlo byť okolo 20.30 h. Maximálne do minúty prišli na to miesto – XXXXX, kde je malá trafostanica a prívodová cestička pre chodcov za trafostanicou. Za tou trafostanicou, v polotme videl, ako nejaký pán kľučí na nejakej žene. Kolega strhol toho pána z tej panej a on mu išiel na pomoc. Spacifikovali ho. Potom toho pána spoznal. Keď prišli na miesto a pán kľučal na tej pani, počul, ako pán zopárkrát povedal, že „chce jebať“, ale nemal nič vyzlečené. Tá žena bola podľa neho úplne mimo.

Svedkyňa XXXXX dňa 29.11.2023 vypovedala tak, že dňa 15.11.2023 približne o 20.30 h bola doma so svojou dcérou XXXXX ktorá keď na svojej izbe otvorila okno, počula výkriky a videla na ulici muža a ženu. Prišla za ňou a povedala jej to s tým, že videla ako ten muž sedí na žene a bije jej hlavu o zem a že má pocit, že ten muž ju asi znásilňuje alebo chce znásilniť a že žena kričala o pomoc. Ona preto tiež otvorila okno na kuchyni. Počula výskať ženský hlas a kričať o pomoc v maďarskom jazyku. Chcela tú osobu vyrušiť, preto zakričala haló. Potom zostalo ticho. Dcéra videla ako muž ťahal potom ženu za nohu, a preto ona hneď volala mestských policajtov na súkromné číslo XXXXX a povedala mu, čo videla a počula. Prišli na miesto činu na služobnom vozidle. Ona potom pozerala z okna, čo sa deje a nevidela, ale počula ako ho chytili, vyzvali ho, aby si ľahol na zem a podobné výzvy. Policajti zavolali záchranku. Počula komunikáciu policajtov s tým mužom v maďarskom jazyku. Počula, ako muž povedal, že vie, že urobil hriech, ale veľa pil.

XXXXX Száraz potvrdila, že dňa 15.11.2023 okolo 21.00 h pozerala v izbe televízor, počula nejaké hlasy z vonku, preto sa pozrela cez okno von, kde je trafostanica. Vedľa trafostanice videla nejakú postavu a počula, že niekto kričí, že nech prestane, nech ju nechá. Bolo ťažko rozumieť. Išla za matkou a povedala jej o tom, lebo si myslela, že niekto niekomu ubližuje. Matka na nich zakričala cez okno, že nech prestanú. Ona potom cez okno svojej izby videla aj to, že jedna osoba ťahala druhú osobu za trafostanicu, nevedela rozoznať, či je to muž alebo žena a matka zavolala políciu. Potom sa zistilo, že sa jedná o ženu a tá kričala po maďarsky, že ju bolí hlava a pomoc. Uviedla, že si myslí, že nerozumela všetko, nakoľko podľa nej držala druhá osoba tej prvej osobe ústa. Policajti prišli, chytili toho chlapa a odtiahli ho preč, lebo prvú výzvu policajtov neuposlúchol. Policajti zavolali záchranku a po príchode záchranky ju odprevadili k záchranke. Počula aj niečo v tom zmysle, že ten muž hovoril po maďarsky policajtom, že nevedel, čo spravil, že pil. Na otázku, či počula, že páchatel mal povedať, že ženu chce znásilniť alebo niečo podobne, odpovedal, že také nepočula, ale nedá sa to vylúčiť, ale dá sa predstaviť si to. Mala dojem, že sa tam môže niečo také diať.

Svedkyňa XXXXX uviedla v podstate to, že nikdy predtým obvineného nevidela aj keď bývajú na tej istej ulici. V inkriminovanom dni okolo 21.00 h až 21.30 h bola vonku, približovala sa k ich činžiaku, pričom pri transformátore započula zvuky ako keby niekoho škrtili. Bolo počuť, že sa tam niekto dusí a dychčí. Videla tam jedného muža, ktorý bol otočený ku nej chrbtom a sedel na nejakej osobe v oblasti

brucha a trupu. Bola od nich 2 – 3 metre. Ležiacej osobe videla len topánky. Ruky mal okolo krku ležiacej osoby. Ten pán ju nevidel, bol vžitý do toho, čo robil. Ostala v šoku. V tom prišla hliadka mestskej polície. Vystúpili z auta a tá osoba, čo sedela na tej druhej sa postavila a chcela ujsť. Policajti ho chytili. Ona zostala pri tej ležiacej osobe, zistila, že ju pozná z videnia a volá sa XXXXX. Bola v šoku. Jeden policajt strážil toho muža a druhý volal sanitku. Sanitka zobrala pani. Počula, ako ten muž hovoril policajtom, že je psychiatrický pacient a že si nezobral lieky. Nepočula, že by muž povedal, že ženu chcel znásilniť alebo podobné. Jej sa nezdalo, že by ju chcel znásilniť, zdalo sa jej, že ju len škrtil. Vie však, že pani je na tom zdravotne veľmi zle. Po skutku bola poškodená rozrušená, zhlboka dýchala, bola v šoku. Poškodená jej hovorila, že ju päšťou bil do hlavy, škrtil ju.

Splnomocnená zástupkyňa Dôvery zdravotnej poisťovne Nitra, XXXXX uplatnila voči obvinenému nárok na náhradu škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej XXXXX XXXXX vo výške 3.892,02 € a k výsluchu predložila aj listinné doklady preukazujúce dôvodnosť tohto nároku.

Usvedčujúcimi dôkazmi proti obvinenému sú aj listinné doklady, a to najmä hlásenie o použití donucovacích prostriedkov zo dňa 15.11.2023, úradný záznam zasahujúcej hliadky XXXXX polície XXXXX zo dňa 15.11.2023, úradný záznam o obmedzení osobnej slobody zo dňa 15.11.2023, zápisnica o zadržaní podozrivej osoby zo dňa 16.11.2023, fotodokumentácia zachytávajúca zranenia, ktoré utrpela poškodená pri tomto skutku, lekárske správy o zranení a zdravotnom stave poškodenej – onkologickej pacientky, zápis o dychovej skúške obvineného, ktorému bola dňa 15.11.2023 o 22:13:04 h nameraná hodnota 0,05 mg/l alkoholu v dychu, konečný výsledkový list Laboratória klinickej biochémie XXXXX, z ktorého vyplýva pozitívny výsledok obvineného na benzodiazepíny v čase skutku, mapa miesta spáchania skutku, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou a s CD - nosičom, úradné záznamy zo dňa 16.11.2023 spísané príslušníkmi OKP OR PZ XXXXX, emailová správa primára Psychiatrického oddelenia FNsP XXXXX XXXXX, MPH, potvrdzujúca minimálne to, že obvinený bol na tomto oddelení hospitalizovaný v čase od 16.12.1999 do 27.01.2000, správa XXXXX spolu s prepúšťacou správou, z ktorých vyplýva, že obvinený bol v tejto nemocnici hospitalizovaný pre závažné duševné ochorenie od roku 2005, posledná hospitalizácia bola od 30.08.2021 do 17.09.2021.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa XXXXX znalca z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX, MPH, ktorého súčasťou sú aj lekárske správy, prepúšťacie správy a podobne vyplýva, že poškodená utrpela dňa 15.11.2023 zranenia – krvný výron s opuchom a kožnou odreninou v čelovo – temennej oblasti hlavy a lícnej oblasti vľavo, drobný hematóm na dolnej pere vľavo, pomliaždenie hrudníka vpravo, pomliaždenie v driekovo – krížovej oblasti vpravo, pomliaždenie pravého predlaktia a ruky. Tieto vznikli pôsobením vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru, ktoré pôsobilo na zranené časti tela menšou až stredne veľkou silou a prudkosťou a mohli vzniknúť po páde poškodenej na pevnú podložku, zem po predchádzajúcom aktívnom pôsobení druhej osoby na poškodenú a po opakovaných úderoch druhou osobou tak, ako to vyplýva z vyšetrených okolností.

Poškodená XXXXX je v starostlivosti a v liečbe klinického onkológa pre recidivujúci nemalobunkový karcinóm ľavých pľúc s metastázami v mozgu v oboch hemisférach a v moste mozgu a je na líniovej paliatívnej chemoterapii. Predmetné zranenia nespôsobili a nemali vplyv na zhoršenie jej onkologického ochorenia. Zistené zranenia sú v priamej príčinnej súvislosti s fyzickým napadnutím poškodenej dňa 15.11.2023. Tieto zranenia si u poškodenej vyžiadali dĺžku liečby viac ako 7 dní a menej ako 42 dní, priemerne 10 – 14 dní. Zo súdnolekárskeho hľadiska išlo o ľahké zranenia. Poškodená bola ošetrovaná dňa 15.11.2023 o 22.55 h v Chirurgickej ambulancii Urgentného príjmu FNsP XXXXX s následnou hospitalizáciou na Oddelení úrazovej chirurgie FNsP XXXXX od 15.11.2023 do 21.11.2023. Bola obmedzovaná lokálnou bolesťou v mieste poranení a bolesťou hrudníka, ktorá sa zväčšovala počas kašľa a kýchania sťaženým dýchaním podobu 10 až 14 dní. Zo súdnolekárskeho hľadiska možno hodnotiť trvalé následky až po jednom roku od vzniku úrazu, respektíve po ukončení liečby a ustálení zdravotného stavu. V danom prípade znalec nepredpokladá vznik trvalých následkov. Znalec uviedol, že bodové ohodnotenie za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia je u poškodenej 80 bodov, pričom v roku 2023 bola hodnota bodu 26,08 €.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 11.12.2023 bol do konania pribratý znalec z odboru psychológie, odvetvia psychológia sexuality, klinická psychológia dospelých, XXXXX za účelom psychologicko – sexuologického vyšetrenia obvineného.

Znalec XXXXX vyšetril obvineného a vypracoval znalecký posudok č. 11/2024 zo dňa 30.01.2024, z ktorého záverov vyplýva, že intelektové schopnosti obvineného sa nachádzajú v pásme mentálnej subnormy. Samotný rozsah deficitu nie je forenzne relevantný vo vzťahu k identifikácii situácie v kontexte skutku. U obvineného je zjavný intelektový deficit v pásme subnormy, ako aj špecifická spôsobu spracovania podnetovej situácie s efektom zjednodušenia situácie, vrátane tunelového videnia a redukcie komplexnosti podnetovej schémy. Takto je i reakcia na situáciu menej adaptívna. Pri tendencii k sociálne menej prijateľným riešeniam je pravdepodobné objavenie sa konceptov riešenia potrieb, vrátane sexuálnych, sociálne neprijateľného rozsahu. Obvinený je schopný správne vnímať, pamätať si, prehodnotiť a reprodukovať udalosti a okolnosti a ktoré prežil v súvislosti s touto vyšetrouvanou udalosťou na úrovni jednoduchých faktov. Kvalita interpretácie súvislostí je znížená v emočne exponovaných situáciách, ako aj v čase takýmto stavom blízkom. Motívom konania obvineného je uspokojenie pohlavného pudu. Konanie je psychologicky zrozumiteľné s ohľadom na motivačné predpolie so zdôraznením nízkej kapacity pre zvládanie záťaže a tým aj narušenie kontroly správania. Obvinený má sklony ku konfabuláciám s ohľadom na nízku kvalitu pamäte situačne narúšanú stavmi po požití alkoholu. Iné narušenia v reprodukcii reality v zmysle sklonu zistené neboli. Znaky sexuálnej deviácie v zmysle preferencie násilných foriem správania pri dosahovaní uspokojenia pohlavného pudu neboli u obvineného zistené. Znalec nezistil u obvineného znaky deviácie a teda nemá vplyv v motivačnom rámci na skutok. Znaky poruchy osobnosti v zmysle špecifickej poruchy zistené neboli. Celový úpadok osobnosti je daný limitmi

kognitívnej kapacity a dlhodobého procesu psychického ochorenia. Tento stav je príspevkom k situačnému zníženiu kvality regulácie správania vrátane sexuálne motivovaného. Falopletyzmografické vyšetrenie bolo vykonané so záverom, že ide o záznam reprezentujúci vzhľadom k veku priemernú tumescenčnú (erektilnú) aktivitu jedinca s aktívnym záujmom o uspokojovanie svojich sexuálnych potrieb s heterosexuálnou orientáciou na osoby dospelého veku kooperatívnymi formami. Nekooperatívne, resp. násilné formy sexuálneho správania sa nachádzajú v spektre relevantnom pre vyvolanie vzrušenia, avšak v štatisticky významne nižšom rozsahu. Podnety s obsahom násilia sú aj zdrojom negatívneho prežívania, ktoré pôsobí utlmujúco na erektilnú schopnosť. Nález nie je typický pre osoby trpiace deviáciou v zmysle patologickej sexuálnej agresivity, resp. sadizmu. Obvinený nemá sklony k agresii, impulzívnemu správaniu, acting out prejavom, vrátane sexuálne motivovaného násilného správania, nevykazuje zvýšenú agresivitu ako osobnostnú črtu. Obvinený teda nemá sklony k sexuálne motivovanej agresii voči iným osobám, pričom sklonom sa rozumie prevažný spôsob uspokojovania pohlavného pudu takýmto správaním a epizodické zlyhanie v kontrole správania nie je považované za sklon. Trvalá psychiatrická kontrola a redukcia stavov opojenia alkoholom redukuje u obvineného nebezpečnosť pre spoločnosť na minimum. U obvineného je riziko recidívy nízke pri zohľadnení dodržiavania podmienok liečby psychickej poruchy a zákazu konzumácie alkoholických nápojov. U obvineného neboli zistené príznaky sexuálnej deviácie alebo sklony k sexuálnej agresii, ani zistené znaky typické pre poruchu osobnosti. Motivácia konania obvineného, ktoré je predmetom vyšetrovania je daná uspokojením pohlavného pudu spôsobom, ktorý je výsledkom zlyhania v kontrole správania s ohľadom na limity v regulácii správania, bez toho, aby preferoval násilné, nekooperatívne formy uspokojovania pohlavného pudu.

Na podklade návrhu vyšetrovateľa PZ bol sudcom pre prípravné konania Okresného súdu XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného sp. zn. XXXXX dňa 30.11.2023 podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku.

Následne na to uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 11.12.2023 pribral vyšetrovateľ PZ podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do trestného konania znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a sexuológie XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 32/2024 zo dňa 22.03.2024 znalca XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou, a to schizofréniou jednoduchého typu, pokročilého charakteru, s reziduálnymi osobnostnými zmenami. Tento stav mal priamy vplyv na jeho rozhodovanie a konanie, jeho vôľový potenciál bol chorobne oslabený. Uvedenou duševnou chorobou trpí obvinený aj v súčasnej dobe. V čase spáchania trestného činu bol obvinený spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu, táto schopnosť nebola forenzne významným spôsobom znížená. V čase spáchania trestného činu nebol obvinený spôsobilý ovládať svoje konanie, došlo k vymiznutiu tejto schopnosti. Obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený trpí duševnou chorobou, ktorá má vplyv na jeho správanie v súvislosti s jeho konaním. Konanie obvineného malo v čase spáchania skutku patologický charakter, jednalo sa o

patologickú sexuálnu agresivitu, o sexuálnej deviácii v zmysle primárnom ale hovoriť nemožno, ide o sekundárny, zatiaľ ojedinelý prejav v rámci jeho základného duševného ochorenia. Opakovanie predmetného konania nie je možné pri nedôslednej medikamentózne liečbe zo strany obvineného vylúčiť, znalec preto u neho navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. U obvineného postačuje ambulantné psychiatrické vyšetrenie, vyšetrenie duševného stavu pozorovaním v ústave nie je nutné. Ochranné sexuologické liečenie znalec u obvineného nenavrhuje, sexuálna deviácia v pravom úzkom slova zmysle u neho zistená nebola. Celková psychiatrická liečba pokryje aj jeho sexuálnu oblasť. Obvinený by mohol byť pri pokračovaní jeho spôsobu života, nepravidelnej liečby nebezpečný pre spoločnosť, neprímerané správanie sa nemusí prejaviť len v sexuálnej oblasti, ale aj inými agresívnymi, proti spoločnosti namierenými prejavmi. V prípade, že obvinený nebude riadne liečebne podchytený, existuje riziko, že sa jeho správanie, obdobné ako v tomto konaní, môže opakovať. Syndróm závislosti od alkoholu u obvineného zistený nebol, s veľkou pravdepodobnosťou ho však konzumuje škodlivým spôsobom, závislosť od iných látok (okrem nikotinizmu) u neho nebola zistená. Údajné jednorazové nepožitie predpísaných liekov a požitie alkoholu nemohlo mať podstatnejší vplyv na jeho konanie, s veľkou pravdepodobnosťou išlo o dlhodobé zanedbávanie liečby a životosprávy.

Na obvineného bola vykonaná lustrácia v ústrednej evidencii priestupkov MV SR, pričom nebol zistený žiadny záznam o postihnutí za priestupok.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený nebol dosiaľ súdne trestaný.

Obvinený z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, nemajú o ňom poznatky týkajúce sa správania alebo spôsobu života, okrem zásahu, ktorý bol voči nemu vykonaný Mestskou políciou XXXXX dňa 15.11.2023.

Konštatujem, že v priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie je opodstatnený záver, že skutok, pre ktorý je proti obvinenému XXXXX vedené trestné stíhanie sa stal tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného uznesenia o vznesení obvinenia obvinenému a z následne vykonaných dôkazov, pričom skutok bol na základe vykonaného dokazovania upravený v zmysle výsledkov tohto dokazovania tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Je teda jednoznačne možné konštatovať aj to, že skutok vykazuje po objektívnej i subjektívnej stránke všetky zákonné znaky skutkových podstatí pokusu zločinu znásilnenia podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 199 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, keďže obvinený svojim úmyselným konaním v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy chránené týmto zákonom tým, že sa konaním nebezpečným pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin, a to násilím donútiť ženu k súloži, pričom

nedošlo k dokonaniu trestného činu z dôvodu oznámenia konania obvineného náhodným svedkom mestskej polícii a v dôsledku bezodkladného zásahu hliadky XXXXX polície XXXXX, zároveň sa takého činu dopustil vo vzťahu k poškodenej na mieste verejne prístupnom tým, že ju napadol a poškodenej aj ublížil na zdraví. Závažnosť jeho konania v súvislosti s uvedenými dvomi prečinmi je u obvineného jednoznačne vyššia ako nepatrná.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmala z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti a dospela som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii ovládacích schopností obvineného, ako jednej z dvoch posudzovaných zložiek. Predmetný posudok taktiež obsahuje vyjadrenie nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a potrebu mu uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospela k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania činu nepríčetný.

Z ustanovenia § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť) vyplýva, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry Krajskej prokuratúre Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu (§ 215 odsek 8 Trestného poriadku v znení zákona č. 40/2024 Z. z.)

JUDr. Monika Milevová
prokurátorka