



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 183/15/4404-114
EEČ: 2-33-33-2017

Nové Zámky 14.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.03.2015 sa v čase od 05.00 h do 11.00 h v obci XXXXX, na Ulici Rázusova číslo 613/18, vyhrážal manželke, poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, zabitím a ublížením na zdraví a správal sa voči poškodenej agresívne a vulgárne, takým spôsobom, že najskôr ráno okolo 05.00 h, keď poškodená ležala v priestoroch rodinného domu, v spálni v posteli a obvinený sedel v spálni pri počítači, tak ju zavolať k počítaču, ukázal jej fotografiu, na ktorej mala byť

ona, pričom poškodená tvrdila, že ona na fotografii nie je, a obvinený jej povedal, že teraz jej je už koniec a že ju zabije. Následne sa obvinený vyhrážal poškodenej zabitím v priestoroch rodinného domu, a to v priestoroch spálne a kuchyne a taktiež sa jej vyhrážal fyzickým ublížením a to tak, že jej odreže hlavu a dá jej ju do kvetináča. Poškodená následne v obave o svoj život a zdravie v priestoroch kuchyne poschovávala nože, aby svoje vyhrážky obvinený nemohol uskutočniť. Následne obvinený XXXXX fyzicky napadol poškodenú XXXXX tak, že ju udrel pästou do oblasti tváre a do líca, pričom poškodenej sa podarilo ujsť z priestorov domu na ulicu, kde začala kričať o pomoc, avšak obvinený vybehol za ňou, schytil ju za vlasy, udrel ju pästou do oblasti tváre, na čo poškodená spadla na zem, po čom ju obvinený ťahal po zemi smerom do domu, ďalej jej prikázal, aby zavolała svojej matke a aby jej povedala, že ak nepríde, tak ju zabije, čo poškodená aj urobila. Na základe tohto prišla na miesto matka poškodenej, s ktorou sa následne poškodená XXXXX pokúsila utiecť, avšak sa jej to nepodarilo, nakoľko obvinený XXXXX si to všimol a ďalej sa poškodenej vyhrážal zabitím a ublížením na zdraví,.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ Šurany, XXXXX zo dňa 20.03.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky, z toho istého dňa bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 20.03.2015 sa v čase od 05.00 h do 11.00 h v obci XXXXX na Ulici Rázusova číslo 613/18, vyhrážal manželke, poškodenej XXXXX narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, Rázusova číslo 613/18 zabitím a ublížením na zdraví a správal sa voči poškodenej agresívne a vulgárne takým spôsobom, že najskôr ráno okolo 05.00 h, keď poškodená ležala v priestoroch rodinného domu, v spálni v posteli a obvinený sedel v spálni pri počítači, tak ju zavolał k počítaču, ukázal jej fotografiu, na ktorej mala byť ona, pričom poškodená tvrdila, že ona na fotografii nie je, a obvinený jej povedal, že teraz jej je už koniec a že ju zabije. Následne sa obvinený vyhrážal poškodenej zabitím v priestoroch rodinného domu, a to v priestoroch spálne a kuchyne a taktiež sa jej vyhrážal fyzickým ublížením a to tak, že jej odreže hlavu a dá ju do kvetináča. Poškodená následne v obave o svoj život a zdravie v priestoroch kuchyne poschovávala nože, aby svoje vyhrážky obvinený nemohol uskutočniť. Následne obvinený XXXXX fyzicky napadol poškodenú XXXXX tak, že ju udrel pästou do oblasti tváre a do líca, pričom poškodenej sa podarilo ujsť

z priestorov domu na ulicu, kde začala kričať o pomoc, avšak obvinený vybehol za ňou, schytil ju za vlasy, udrel ju päšťou do oblasti tváre, na čo poškodená spadla na zem, pričom ju obvinený ťahal po zemi smerom do domu, ďalej jej prikázal, aby zavolała svojej matke a aby jej povedala, že ak nepríde, tak ju zabije, čo poškodená aj urobila. Na základe tohto prišla na miesto matka poškodenej, s ktorou sa následne poškodená XXXXX pokúsila utiecť, avšak sa jej to nepodarilo, nakoľko obvinený XXXXX si to všimol a ďalej sa poškodenej vyhrážal zabitím a ublížením na zdraví.

Vyšetrotateľom Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície XXXXX bol dňa 19.06.2016 obvinený upozornený, že jeho konanie bude v ďalšom posudzované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania - pôvodne skráteného vyšetrovania, neskôr vyšetrovania, bolo vykonané pomerne rozsiahle dokazovanie, v rámci ktorého bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že z internetu sa dozvedel, že jeho manželka v čase, keď bol vo výkone trestu vykonávala prostitúciu v Českej republike, čo sa ho veľmi dotklo, aj sa nahneval a uviedol manželke, že sa zabije, taktiež sa jej možno v hneve vyhrážal, avšak určite to nemyslel vážne, nakoľko medzi rómami je to obvyklé, že si niečo také povedia. Z výpovede poškodenej vyplynulo, že v inkriminovaný deň a čas jej v spoločnej domácnosti obvinený na internete ukázal fotografie, na ktorých mala byť vyobrazená ako prevádza prostitúciu v Českej republike. Ona to poprela, avšak obvinený sa nedal presvedčiť, a preto sa jej vyhrážal zabitím. Veľmi sa bála jeho vyhrážok s tým, že predpokladala, že tieto aj uskutoční, a preto pred ním utiekla na ulicu, kde kričala o pomoc, na to ju však obvinený na ulici opätovne napadol, schytil ju za vlasy a udieral päšťami. V neskoršom štádiu prípravného konania poškodená svoju výpoveď poprela s tým, že keď obvineného usvedčovala z trestnej činnosti, bola pod vplyvom drog, a preto mala pocit, že manžela musí dostať do väzenia a teda, celú vec si vymyslela. Keď si uvedomila svoje konanie, rozhodla sa liečiť zo závislosti od návykových látok. Na zistenie závislosti poškodenej od drog, bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychiatrie, ktorá však vylúčila jednoznačnú závislosť poškodenej od návykových látok.

Vierohodnosť výpovede poškodenej XXXXX bola preverená znaleckým posudkom z odboru psychológie, pričom znalec v záveroch svojho posudku uviedol, že prvotná výpoveď poškodenej má znaky plastickej výpovede s uvedením vlastného prežívania, s tým, že v inkriminovanom čase a v čase k tomuto blízkom, neboli zistené u tejto poruchy vnímania, či myslenia. V následných výpovediach poškodenej, však bol prítomný citový aspekt tejto k obvinenému a jej motivácia vypovedať v prospech svojho manžela.

K veci boli vypočutí obecní policajti v Komjaticiach, a to XXXXX a XXXXX, ktorí však prišli na miesto činu už v štádiu, keď sa na ulici obvinený nenachádzal.

K veci boli vypočutí aj svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí prišli na miesto činu už po skončení útoku obvineného.

Taktiež boli ako svedkovia vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktoré ako príbuzné obvineného využili svoje právo a k veci nevypovedali. Do spisu bola zadovážená lekárska správa, z ktorej vyplýva, že poškodená v dôsledku útoku obvineného utrpela zranenie, ako aj iné dôkazy listinného charakteru.

Z dosiaľ vykonaného dokazovania možno dôvodne uviesť, že v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že tohto skutku sa mal dopustiť obvinený XXXXX.

Konanie obvineného je právne kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona. Trestný zákon za uvedené trestné činy umožňuje uložiť trest na dolnej hranici v trvaní 6 mesiacov a na hornej hranici v trvaní 3 roky. Za uvedené trestné činy je možné teda uložiť trest najviac v trvaní 3 roky.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu, popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Z vykonaného dokazovania a z rozhodnutí zadovážených do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX bol v inej trestnej veci už právoplatne odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu v Nitre zo dňa 21.09.2016, pod spisovou značkou

XXXXX a to pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uvedeným rozsudkom boli podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra, XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2011, v trestnom rozkaze Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 14.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2011, v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra, sp. z. XXXXX zo dňa 19.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2012, v rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. XXXXX zo dňa 11.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2016, v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra, sp. zn. XXXXX zo dňa 24.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2016 a v rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. XXXXX zo dňa 30.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2016, zrušené celé výroky o trestoch ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie pod XXXXX mal byť spáchaný podľa výsledkov vyšetrovania dňa 20.03.2015.

Po zhodnotení skutočností súvisiacich s uložením trestu, ku ktorému by mohlo trestné stíhanie viesť, konštatujem, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre uvedené trestné činy už právoplatne uložený.

Vzhľadom na výšku už právoplatne uloženého predchádzajúceho nepodmienečného trestu odňatia slobody, nepredpokladám účelnosť uloženia iného trestu pre skutok, pre ktorý sa v tejto veci vedie trestné stíhanie.

S poukazom na uvedené odôvodnenie som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Tibor Vojtek
prokurátor