



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 443/17/4404-4
EEČ: 2-33-34-2017

Nové Zámky 04.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 807/69 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX narodenej XXXXX je podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX spisovej značky 5C/245/2010 zo dňa 16.12.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2011, povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 50,00 EUR vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne mesačne, čím za obdobie mesiacov september, október, november roku 2016 a mesiaca január roku 2017 a za obdobie od 01.03.2017 do 30.09.2017 vznikol na výživnom dlh v sume 550,00 EUR, a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 3T/15/2016 zo dňa 03.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2016, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením spisovej značky ČVS: ORP-649/2-VYS-NZ-2017 zo dňa 11.08.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletej XXXXX narodenej XXXXX je podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX spisovej značky 5C/245/2010 zo dňa 16.12.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2011, povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 50,00 EUR vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne mesačne, čím za obdobie mesiacov september, október, november roku 2016 a mesiaca január roku 2017 a za obdobie od 01.03.2017 do 30.09.2017 vznikol na výživnom dlh v sume 550,- EUR, a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 3T/15/2016 zo dňa 03.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2016, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

V priebehu skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX dlžnú sumu na výživnom uhradil v plnej výške, keď dlžné výživné dodatočne zaplatil matke dieťaťa XXXXX, ktorá uvedenú skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi zo dňa 18.09.2017.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX využil ustanovenie o účinnej ľútosti v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, pričom prečin pre ktorý bolo proti jeho osobe vedené trestné stíhanie, nemal trvalo nepriaznivé následky, preto trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona zanikla.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti

uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslav Klučka
prokurátor