



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 1 Pv 339/19/4404-10  
EEČ: 2-33-35-2020

Nové Zámky 14.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v presne nezistenej dobe od 10.07.2019 do 22.07.2019, v obci XXXXX, vošiel do neobývaného rodinného domu na adrese XXXXX č. 370, kde zo stien rodinného domu vytiahol celú elektroinštaláciu pozostávajúcu z medených vodičov, medené vodiče následne predal v zberných surovinách, čím takto svojim konaním spôsobil poškodeným spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti – poškodenej XXXXX Kliskej, narodenej XXXXX, trvale bytom Matúškovo č. 109, poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom Nové Zámky, XXXXX ulica č. 338/14 a poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom Dolný Chotár č. 136, krádežou medených vodičov škodu vo výške 1.400,00 Eur a poškodením interiéru nehnuteľnosti škodu vo výške 1.750,00 Eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 31.12.2019 predložený povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Dvory nad Žitavou (ďalej len „poverený príslušník PZ“) vyšetrovací spis sp. zn. ČVS:ORP-541/DZ-NZ-2019 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu povereného príslušníka PZ som zistila, že tento návrh je dôvodný, a to z nasledujúcich dôvodov.

Uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ČVS:ORP-541/DZ-NZ-2019 zo dňa 25.07.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe od 10.07.2019 do 22. 07. 2019, v obci XXXXX, vošiel do neobývaného rodinného domu na adrese XXXXX č. 370, kde zo stien rodinného domu vytiahol celú elektroinštaláciu pozostávajúcu z medených vodičov, medené vodiče následne predal v zberných surovinách, čím takto svojim konaním spôsobil poškodeným spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti – poškodenej XXXXX XXXXX narodenej XXXXX, trvale bytom Matúškovo č. 109, poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom Nové Zámky, XXXXX ulica č. 338/14 a poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom Dolný Chotár č. 136, krádežou medených vodičov škodu viac ako 266,00 Eur a poškodením interiéru nehnuteľnosti škodu vo výške približne 5.000,00 Eur.

Uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ČVS:ORP-541/DZ-NZ-2019 zo dňa 07.10.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019, a to na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vykonaným skráteným vyšetovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, sa skutočne stal, tento skutok je trestným činom a v súčasnom štádiu trestného konania je odôvodnený predpoklad, že ho spáchal obvinený. V predmetnej trestnej veci bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodené osoby - XXXXX, XXXXX a XXXXX, do spisu bola zabezpečená fotodokumentácia z vykonanej obhliadky miesta činu, odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených medených vodičov, ako aj k hodnote opravy elektroinštalácie inkriminovaného rodinného domu do pôvodného stavu, odpis registra trestov obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, a ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Z takto vykonaného dokazovania bolo zistené, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia spisovej značky ČVS:ORP-541/DZ-NZ-2019 zo dňa 07.10.2019, ktorým poverený príslušník PZ podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019. Dňa 05.12.2019 poverený príslušník PZ oznámil obvinenému XXXXX v súlade s § 206 odsek 6 Trestného poriadku zmenu právnej kvalifikácie skutku, ktorý sa bude v ďalšom skrátenom vyšetovaní posudzovať ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019. V súčasnom štádiu trestného konania je dostatočne odôvodnený záver o tom, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Sestra obvineného, poškodená XXXXX, dňa 25.07.2019, vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ, podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku a § 212 odsek 1 Trestného poriadku dala poverenému príslušníkovi PZ ústne do zápisnice svoj súhlas s trestným stíhaním svojho brata, obvineného XXXXX.

Matka obvineného, poškodená XXXXX, dňa 29.07.2019, vo svojom výsluchu

pred povereným príslušníkom PZ, podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku a § 212 odsek 1 Trestného poriadku dala poverenému príslušníkovi PZ ústne do zápisnice svoj súhlas s trestným stíhaním svojho syna, obvineného XXXXX.

Brat obvineného, poškodený XXXXX, dňa 30.07.2019, vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ, podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku a § 212 odsek 1 Trestného poriadku dala poverenému príslušníkovi PZ ústne do zápisnice svoj súhlas s trestným stíhaním svojho brata, obvineného XXXXX.

Poškodená XXXXX dňa 29.11.2019, vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ, ústne do zápisnice vyhlásila, že svoj súhlas s trestným stíhaním svojho brata, obvineného XXXXX, ktorý dala ústne do zápisnice dňa 25.07.2019, berie v súlade s § 212 odsek 1 odsek 2 Trestného poriadku výslovne a dobrovoľne späť, a nesúhlasí s trestným stíhaním svojho brata, obvineného XXXXX.

Poškodená XXXXX dňa 29.11.2019, vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ, ústne do zápisnice vyhlásila, že svoj súhlas s trestným stíhaním svojho syna, obvineného XXXXX, ktorý dala ústne do zápisnice dňa 29.07.2019, berie v súlade s § 212 odsek 1 odsek 2 Trestného poriadku výslovne a dobrovoľne späť, a nesúhlasí s trestným stíhaním svojho syna, obvineného XXXXX.

Poškodený XXXXX dňa 11.12.2019, vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ, ústne do zápisnice vyhlásil, že svoj súhlas s trestným stíhaním svojho brata, obvineného XXXXX, ktorý dala ústne do zápisnice dňa 30.07.2019, berie v súlade s § 212 odsek 1 odsek 2 Trestného poriadku výslovne a dobrovoľne späť, a nesúhlasí s trestným stíhaním svojho brata, obvineného XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

V zmysle § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas

daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku je trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 odsek 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku Súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia konštatujem, že z dôvodu, že poškodené osoby - poškodená XXXXX, ako matka obvineného, XXXXX, ako sestra obvineného a XXXXX, ako brat obvineného vzali svoj výslovný súhlas so stíhaním obvineného v súlade s § 212 odsek 1 odsek 2 Trestného poriadku späť, je trestné stíhanie obvineného XXXXX neprípustné, preto som rozhodla tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno v lehote do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre Nitra. Sťažnosť má odkladný

účinnok.

Mgr. Alexandra Tkáčová  
prokurátorka