



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 504/17/4404-21
EEČ: 2-33-41-2017

Nové Zámky 23.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 13.09.2017, ÚVV Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.09.2017 v čase o 06.20 h v obci XXXXX číslo 86, vykonal lúpežné prepadnutie do tam situovanej predajne COOP Jednota, a to takým spôsobom, že po tom, čo vošiel do priestorov predajne, si z predajného pultu pečiva zobral tam voľne položený nôž o dĺžke cca 30 cm, slúžiaci na krájanie pečiva, pristúpil k predavačkám XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX číslo 80 a XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 3, pričom s nožom v ruke zodvihnutým na úrovni hlavy, smerujúcim k predavačkám, prikázal XXXXX, aby odišla do skladu a následne sa otočil smerom k druhej predavačke XXXXX so slovami: „otvor kasu a daj peniaze“, ktorá mu však peniaze nedala, začala mu dohovárať, aby sa takto nesprával, následne však prišiel za pult k pokladni, kde opakoval príkaz, aby mu dali peniaze, pričom keď mu XXXXX povedala, že zavolá políciu, zahodil nôž na zem a z predajne odišiel,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením zo dňa 13.09.2017 pod ČVS: ORP-811/1-VYS-NZ-2017 v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 13.09.2017 pod rovnakým číslom v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13.09.2017 v čase o 06.20 h v obci XXXXX číslo 86, vykonal lúpežné prepadnutie do tam situovanej predajne COOP Jednota, a to takým spôsobom, že po tom, čo vošiel do priestorov predajne, si z predajného pultu pečiva zobral tam voľne položený nôž o dĺžke cca 30 cm, slúžiaci na krájanie pečiva, pristúpil k predavačkám XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX číslo 80 a XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 3, pričom s nožom v ruke zodvihnutým na úrovni hlavy, smerujúcim k predavačkám, prikázal XXXXX, aby odišla do skladu a následne sa otočil smerom k druhej predavačke XXXXX so slovami: „otvor kasu a daj peniaze“, ktorá mu však peniaze nedala, začala mu dohovárať, aby sa takto nesprával, následne však prišiel za pult k pokladni, kde opakoval príkaz, aby mu dali peniaze, pričom keď mu XXXXX povedala, že zavolá políciu, zahodil nôž na zem a z predajne odišiel.

Dňa 20.11.2017 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX na tunajšiu okresnú prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že vyšetrovateľ PZ vykonal v podstate rozsiahle dokazovanie, v rámci ktorého vypočul obvineného, do úvahy prichádzajúcich svedkov, do konania pribral znalca z odboru psychiatrie, ktorý vypracoval znalecký posudok, na základe ktorých dôkazov bolo preukázané obvinenému XXXXX spáchanie trestného činu. Na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného vydaného Okresným súdom v Nových Zámkoch zo dňa 22.09.2017 pod spisovou značkou 2Tp 283/2017 vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 28.09.2017 pod ČVS: ORP-811/1-VYS-NZ-2017 v zmysle § 142 odsek 1 Trestného poriadku pribral do konania XXXXX, znalca z odboru psychiatrie, na skúmanie duševného stavu obvineného. Zo znaleckého posudku vypracovaného dňa 08.11.2017, najmä z jeho záverov, vyplýva, že v čase spáchania trestného činu obvinený XXXXX trpel akútnou schizofrénou atakou, pričom v dôsledku tejto

poruchy obvinený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a takisto nevedel a nemohol svoje konanie ovládať. Zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplýva, že pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, a preto je u neho potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie s okamžitým preložením na psychiatrické oddelenie.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii rozpoznávacej a súčasne aj vôľovej zložky konania obvineného a taktiež k nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a k potrebe uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivou i v ich súhrne, je zrejmé, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tibor Vojtek
prokurátor