



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 276/16/4404-55
EEČ: 2-33-42-2020

Nové Zámky 27.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 34 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch, číslo konania 7Nc 882/97 zo dňa 18.11.1997, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.1997 a rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch, číslo konania 16C 36/99-20 zo dňa 25.11.1999, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.1999, mu bola uložená povinnosť prispievať na výživné svojich detí, XXXXX, narodeného XXXXX sumou 23,24 EUR /700,00 SK/ mesačne, XXXXX, narodenej XXXXX sumou 19,92 EUR /600,00 SK/ a XXXXX, narodenej XXXXX sumou 16,60 EUR /500,00 SK/ mesačne k rukám matky detí XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ul. XXXXX 193, vždy do pätnásteho dňa, toho ktorého mesiaca vopred, ktorú povinnosť si od 01.01.2000 riadne neplnil, pričom XXXXX na výživnom uhradil sumu vo výške 451,44 EUR /13 600,00 SK/ a v exekučnom konaní sumu vo výške 16,60 EUR /500,00 SK/, pričom v registri Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky nebol od 01.01.2000 do dnešnej doby ani evidovaný ako zamestnanec žiadneho zamestnávateľa, v období od 01.01.2000 do 03.06.2001, od 13.08.2003 do

18.04.2005 a od 16.06.2005, kedy bol bez pracovného pomeru, ani nepožiadal Odbor služieb zamestnanosti, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch o sprostredkovanie zamestnania, pričom neplnením si svojej vyživovacej povinnosti mu za obdobie od 01.01.2000 do 03.06.2001, od 13.08.2003 do 18.04.2005, od 16.06.2005 do 30.03.2006 a od 01.04.2008 do 31.12.2019 voči matke detí XXXXX vznikol na výživnom dlh vo výške 2.682,64 EUR a voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch mu vznikol na náhradnom výživnom dlh vo výške 537,74 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície, uznesením spisovej značky ČVS: ORP-1337/OEK-VYS-NZ-2009 zo dňa 06.07.2011 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Šuranoch, trvale bytom XXXXX, XXXXX 395/34 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch, číslo konania 7Nc 882/97 zo dňa 18.11.1997, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.1997 a rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch, číslo konania 16C 36/99-20 zo dňa 25.11.1999, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.1999, mu bola uložená povinnosť prispievať na výživné svojich detí, XXXXX, narodeného XXXXX sumou 23,24 EUR /700,00 SK/ mesačne, XXXXX, narodenej XXXXX sumou 19,92 EUR /600,00 SK/ a XXXXX, narodenej XXXXX sumou 16,60 EUR /500,00 SK/ mesačne k rukám matky detí XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ul. XXXXX 193, vždy do pätnásteho dňa, toho ktorého mesiaca vopred, ktorú povinnosť si od 01.01.2000 riadne neplnil, pričom XXXXX na výživnom uhradil sumu vo výške 451,44 EUR /13 600,00 SK/ a v exekučnom konaní sumu vo výške 16,60 EUR /500,00 SK/, pričom v registri Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky nebol od 01.01.2000 do dnešnej doby ani evidovaný ako zamestnanec žiadneho zamestnávateľa, v období od 01.01.2000 do 03.06.2001, od 13.08.2003 do 18.04.2005 a od 16.06.2005, kedy bol bez pracovného pomeru, ani nepožiadal Odbor služieb zamestnanosti, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch o sprostredkovanie zamestnania, pričom neplnením si svojej vyživovacej povinnosti mu za obdobie od 01.01.2000 do 03.06.2001, od 13.08.2003 do 18.04.2005, od 16.06.2005 do 30.03.2006 a od 01.04.2008 do 31.12.2019 voči matke detí XXXXX vznikol na výživnom dlh vo výške 2.682,64 EUR a voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch mu vznikol na náhradnom výživnom dlh vo výške 537,74 EUR.

V priebehu skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX dlžnú sumu na výživnom uhradil v plnej výške, keď dlžné výživné dodatočne zaplatil matke detí XXXXX, ktorá uvedenú skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi zo dňa 12.12.2019. V priebehu skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX tiež uhradil v plnej výške dlžnú sumu na náhradnom výživnom, keď dlžné náhradné výživné dodatočne zaplatil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pričom uvedenú skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi jeho splnomocnená zástupkyňa. Z výpovede poškodenej XXXXX tiež vyplýva, že deti neplnením vyživovacej povinnosti svojho otca núdzou netrpeli a bolo o ne riadne postarané.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX využil ustanovenie o účinnej ľútosti v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa

súd odobral na záverečnú poradu, pričom prečin pre ktorý bolo proti jeho osobe vedené trestné stíhanie, nemal trvalo nepriaznivé následky, preto trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona zanikla.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslav Klučka
prokurátor