



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 2 Pv 449/20/4404-5  
EEČ: 2-33-43-2021

Nové Zámky 26.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 149/112 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v úmysle zabezpečiť si debetné karty od spoločnosti XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 (ďalej len XXXXX):

1.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK048410000001143150246 v mene osoby XXXXX, nar. 16.07.1996, trvale bytom XXXXX, XXXXX 112, ktorý následne uzatvoril dňa 02.06.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb" so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 120,63 Eur,

2.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK538410000001143294282 v mene osoby XXXXX, nar. 10.08.1992, trvale bytom XXXXX, Fajková 5, ktorý následne uzatvoril dňa 23.06.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb" so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného

prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 152,35 Eur,

3.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK448410000001143310449 v mene osoby XXXXX, nar. 04.12.1982, trvale bytom XXXXX, Krivá 19, ktorý následne uzatvoril dňa 29.06.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb“ so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 196,93 Eur,

4.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK528410000001143310596 v mene osoby XXXXX, nar. 15.09.1986, trvale bytom Nové Zámky 1, ktorý následne uzatvoril dňa 29.06.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb“ so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 293,88 Eur,

5.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK528410000001143398284 v mene osoby XXXXX, nar. 26.11.1977, trvale bytom XXXXX, Kukučínova 11, ktorá následne uzatvorila dňa 07.07.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb“ so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 303,02 Eur,

6.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK558410000001143406475 v mene osoby XXXXX, nar. 19.04.1990, trvale bytom XXXXX, Fajková 5, ktorý následne uzatvoril dňa 10.07.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb“ so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 299,58 Eur,

do predmetných zmlúv uviedol obvinený osobné údaje z občianskych preukazov, ktoré mu poskytli uvedené osoby, vytvoril im a do Rámcovej zmluvy o poskytovaní produktov a služieb uviedol e-mailové adresy, do žiadosti taktiež uviedol kontaktné telefónne čísla, ktoré spoločnosť XXXXX preverovala, predmetnú rámcovú zmluvu tieto osoby osobne prevzali a podpísali, pričom pri prevzatí bola prostredníctvom kuriéra spoločnosti Direct Parcel Distribution, s.r.o., so sídlom Technická 7, 821 04 XXXXX, IČO: 35834498 overovaná ich totožnosť pri doručení a taktiež im bola doručená debetná karta spolu s PIN kódom, tieto osoby odovzdali obvinenému debetné karty, následne obvinený preúčtoval peniaze na jednotlivých účtoch tak, aby mohol realizovať bezkontaktné platby kartou, pričom po preúčtovaní finančnej čiastky z jedného účtu na ďalší zostal pôvodný účet so zostatkom 0,00 Eur, následne už s nulovým kontom na účte realizoval bezkontaktné platby kartou a to takým spôsobom, že týmito platil v rôznych obchodných spoločnostiach, pričom si bol vedomý skutočnosti, že na účtoch sa v čase realizácie bezkontaktných platieb už nenachádzajú žiadne peniaze, keďže tieto už preúčtoval na účty ďalšie, opakovane už s nulovým kontom na účtoch využíval bezkontaktný spôsob platby, a teda konal s vedomím, že na účtoch sa nenachádzajú žiadne vlastné použiteľné finančné prostriedky a napriek tejto skutočnosti sa na 9 účtoch, ktoré založil, dostal do nepovoleného prečerpania, čím uviedol do omylu spoločnosť XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594, do dnešného dňa uvedenej spoločnosti škodu spôsobenú nepovoleným

prečerpaním účtov neuhradil a tak týmto konaním získal pre seba prospech vo výške 1.366,39 Eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením zo dňa 29.02.2016 pod ČVS: ORP-716/2-VYS-NZ-2020 v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v úmysle zabezpečiť si debetné karty od spoločnosti XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 (ďalej len XXXXX):

1.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK058410000001142966219 v mene osoby XXXXX, nar. 21.11.1989, trvale bytom XXXXX, XXXXX 149/112, ktorá následne uzatvorila dňa 05.05.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb“ so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 85,83 Eur,

2.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK048410000001143150246 v mene osoby XXXXX, nar. 16.07.1996, trvale bytom XXXXX, XXXXX 112, ktorý následne uzatvoril dňa 02.06.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb“ so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 120,63 Eur,

3.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK538410000001143294282 v mene osoby XXXXX, nar. 10.08.1992, trvale bytom XXXXX, Fajková 5, ktorý následne uzatvoril dňa 23.06.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb“ so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 152,35 Eur,

4.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK448410000001143310449 v mene osoby XXXXX, nar. 04.12.1982, trvale bytom XXXXX, Krivá 19, ktorý následne uzatvoril dňa 29.06.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb“ so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 196,93 Eur,

5.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK528410000001143310596 v mene osoby XXXXX, nar. 15.09.1986, trvale bytom Nové Zámky 1, ktorý následne uzatvoril dňa 29.06.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb“ so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 293,88 Eur,

6.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK5284100000001143398284 v mene osoby XXXXX, nar. 26.11.1977, trvale bytom XXXXX, Kukučínova 11, ktorá následne uzatvorila dňa 07.07.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb“ so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 303,02 Eur,

7.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK5584100000001143406475 v mene osoby XXXXX, nar. 19.04.1990, trvale bytom XXXXX, Fajková 5, ktorý následne uzatvoril dňa 10.07.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb“ so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 299,58 Eur,

8.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK4584100000001143440411 v mene osoby XXXXX, nar. 20.07.1995, trvale bytom XXXXX, J.Dószu 12, ktorá následne uzatvorila dňa 22.07.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb“ so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 299,18 Eur,

9.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK7484100000001143398276 v mene osoby XXXXX, nar. 01.09.1994, trvale bytom XXXXX, Jiráskova 47, ktorý následne uzatvoril dňa 07.07.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb“ so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 303,22 Eur,

10.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK4584100000001143398313 v mene osoby Manuela XXXXX, nar. 13.04.1996, trvale bytom XXXXX Obchodná 20, ktorá následne uzatvorila dňa 07.07.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb“ so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 204,11 Eur,

11.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK6284100000001143416243 v mene osoby XXXXX, nar. 24.10.1997, trvale bytom XXXXX, Obchodná 20, ktorý následne uzatvoril dňa 14.07.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb“ so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 299,26 Eur,

12.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK0884100000001143418767 v mene osoby XXXXX, nar. 01.05.1957, trvale bytom XXXXX ktorá následne uzatvorila dňa 15.07.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb“ so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 299,62 Eur,

13.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK0384100000001143440294 y mene osoby XXXXX, nar. 15.12.1958, trvale bytom XXXXX, Červenej armády 49,

ktorý následne uzatvoril dňa 22.07.2015 „Rámcovú XXXXX o poskytovaní produktov a služieb" so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 299,43 Eur,

14.) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK718410000001143440331 v mene osoby XXXXX, nar. 21.01.1972, trvale bytom Kalná nad Hronom, Červenej Armády 49, ktorá následne uzatvorila dňa 22.07.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb" so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 249,51 Eur,

15) otvoril bežný účet typu ÚČET PLUS IBAN SK828410000001143444498 v mene osoby XXXXX, nar. 08.06.1997, trvale bytom XXXXX Červenej Armády 49 ktorý následne uzatvoril dňa 22.07.2015 „Rámcovú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb" so spoločnosťou XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park 11, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594 a na bežnom účte sa dostal do nepovoleného prečerpania a spôsobil tak škodu spoločnosti vo výške 299,26 Eur,

do predmetných zmlúv uviedol obvinený osobné údaje z občianskych preukazov, ktoré mu poskytli uvedené osoby, vytvoril im a do Rámcovej zmluvy o poskytovaní produktov a služieb uviedol e-mailové adresy, do žiadosti taktiež uviedol kontaktné telefónne čísla, ktoré spoločnosť XXXXX preverovala, predmetnú rámcovú zmluvu tieto osoby osobne prevzali a podpísali, pričom pri prevzatí bola prostredníctvom kuriéra spoločnosti Direct Parcel Distribution, s.r.o., so sídlom Technická 7, 821 04 XXXXX, IČO: 35834498 overovaná ich totožnosť pri doručení a taktiež im bola doručená debetná karta spolu s PIN kódom, tieto osoby odovzdali obvinenému debetné karty, následne obvinený preúčtoval peniaze na jednotlivých účtoch tak, aby mohol realizovať bezkontaktné platby kartou, pričom po preúčtovaní finančnej čiastky z jedného účtu na ďalší zostal pôvodný účet so zostatkom 0,00 Eur, následne už s nulovým kontom na účte realizoval bezkontaktné platby kartou a to takým spôsobom, že týmito platil v spoločnostiach Kaufland 3420 Nové Zámky, Tesco Nové Zámky, COOP Jednota XXXXX, Lekáreň Dr. Max 49 Nové Zámky, Slovnaft Nové Zámky, Nemocnica Nové Zámky, Železničná spoločnosť Trnava, Lidl Nové Zámky, CZV Trafík OD Kaufland Nové Zámky, XXXXX - Orient, NAY XXXXX Zámky, Mäso-údeniny FABUS Kolárovo, TAM AUTOHOF, Nové Zámky, Pokerstars PM Internet, AUTO-MOTO - Kalazi Nové Zámky, 101 Drogérie Nové Zámky, REAL-K, s.r.o. Veľký Kýr, McDonalds Nitra, ZP Orange Nové Zámky, Planeo Nové Zámky, STREET CAFE - FIM Tesco Nové Zámky, Danubius spol., s.r.o. Nové Zámky, pričom si bol vedomý skutočnosti, že na účtoch sa v čase realizácie bezkontaktných platieb už nenachádzajú žiadne peniaze, keďže tieto už preúčtoval na účty ďalšie, opakovane už s nulovým kontom na účtoch využíval bezkontaktný spôsob platby, a teda konal s vedomím, že na účtoch sa nenachádzajú žiadne vlastné použiteľné finančné prostriedky a napriek tejto skutočnosti sa na 15 účtoch ktoré založil, dostal do nepovoleného prečerpania, čím uviedol do omylu spoločnosť XXXXX, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, XXXXX, 851 01 XXXXX, IČO: 36 867 594, do dnešného dňa uvedenej spoločnosti škodu spôsobenú nepovoleným prečerpaním účtov neuhradil a tak týmto konaním získal pre seba prospech vo výške 3.705,81 Eur. Dňa 17.09.2020 vyšetrovateľ v zmysle § 206 odsek 6 Trestného poriadku upozornil obvineného XXXXX, že skutok, za ktorý je stíhaný bude

posudzovaný ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením zo dňa 03.11.2020 pod ČVS: ORP-114/2-VYS-NZ-2016 v zmysle § 21 odsek 1 Trestného poriadku per analogiam vyšetrovateľ vylúčil skutky pod číslami 2, 3, 4, 5, 6, 7 na samostatné konanie s tým, že vylúčená vec obvineného XXXXX bude vedená na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície Nové Zámky pod ČVS: ORP-716/2-VYS-NZ-2020.

K veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý využil svoje právo a nevyjadril sa k spolupráci so svedkami XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

V tejto súvislosti z výpovede XXXXX vyplynulo, že síce účet v XXXXX zakladal obvinený XXXXX, avšak bolo to na jeho výslovnú žiadosť, pričom platobnú kartu používala jeho manželka, ktorou kupovala potraviny.

Z výpovede svedka XXXXX je zrejmé, že účet zakladal sám, nakoľko v televízii išla reklama XXXXX, čo pochopil tak, že bude môcť bezkontaktné nakupovať potraviny. Účet zakladal v pobočke XXXXX v Nitre, kde ho zobral obvinený, aj so svojím otcom. Debetnú kartu používal len on sám a keď na účte bol mínusový zostatok, tento uhradil. K veci bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že si zakladal účet sám cez internet, pričom disponoval platobnou kartou, ktorou aj platil, zároveň poprel, že by akýmkoľvek spôsobom spolupracoval s obvineným XXXXX. Svedok XXXXX vypovedal v tom zmysle, že účet v XXXXX zakladal sám. Taktiež vkladal finančné prostriedky na účet, a to cestou Tatrabanky, kde taktiež mal účet zriadený. S platobnou kartou disponoval výlučne on sám. K veci bola vypočutá aj svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že účet v XXXXX zakladala sama cez internet. Neskôr jej bola kuriérom zaslaná zmluva o zriadení účtu a taktiež ďalšie doklady, platobnú kartu, ktorú jej doniesol kuriér používala na nákupy, pričom v uvedenej súvislosti v kontakte s obvineným XXXXX nebola. Svedok XXXXX k veci uviedol, že zmluvu o zriadení účtu v XXXXX zakladal cez internet sám aj podpísal doklady, na účet vkladal aj finančné prostriedky, s vydanou bankomatovou kartou narábala len on sám a v tejto súvislosti obvineného XXXXX nekontaktoval.

Z výpovede splnomocnenej zástupkyne Tatra banky a.s., právnej zástupkyne XXXXX, XXXXX vyplynulo, že vnútorným monitoringom XXXXX bolo v mesiaci august 2015 zistené, že boli využívané bezkontaktné platby prostredníctvom debetných kariet v čase, keď sa na bežných účtoch, ku ktorým boli vydané, nenachádzali vlastné peňažné prostriedky a účty týchto klientov sa dostali do nepovolených debetov. Napriek snahe banky sa vo väčšine prípadov nepodarilo skontaktovať s týmito klientami a nepovolené prečerpania neboli z ich strany vyrovnané. Banka zistila, že boli postupne otvárané bežné účty tým spôsobom, že bol vyplnený kontaktný formulár na internetovej stránke XXXXX, kde boli vyplnené všetky potrebné údaje v danom formulári, predstavujúcim žiadosť o otvorenie bežného účtu. Na základe takto vyplnených formulárov banka vypracovala rámcové zmluvy, ktoré prostredníctvom svojho zmluvného partnera kuriérskej spoločnosti doručovala priamo do rúk osôb, ktoré boli uvedené v žiadostiach ako osoby, ktoré majú záujem otvoriť si ten účet. Rámcové zmluvy boli teda doručené, pri doručovaní bola overená totožnosť osoby, ktorej bola jednotlivá rámcová zmluva predložená na podpis s tým, že boli overené údaje na žiadosti, aj na vyplnenej rámcovej zmluve s údajmi na občianskom preukaze. Pokiaľ tieto údaje sedeli, zmluva bola podpísaná, jeden rovnopis sa odovzdal už klientovi a jeden rovnopis sa vracal do banky. Takto vlastne vznikol tento zmluvný vzťah a na základe toho bol otvorený bežný účet v banke. K týmto účtom boli vydané debetné karty, všetky debetné karty vydávané v tom čase bankou XXXXX mali nastavenú funkciu bezkontaktných platieb, ktoré

mohli byť využívané držiteľmi kariet po tom, ako kartu použili prvý krát s uvedením PIN kódu a s tým, že v tomto čase mali dostatok finančných prostriedkov na účte. K tomu, aby mohla byť využitá táto funkcionálna bola potrebné, aby pri CHIP in operácii prvej boli na účte prostriedky minimálne vo výške 60,00 Eur. Preverovaním banka zistila, že vo všetkých prípadoch predmetných účtov boli vždy vykonané kreditné operácie a následne debetné operácie takým spôsobom a v takej časovej následnosti, že v čase keď došlo k zúčtovaniu už realizovaných bezkontaktných platieb, na týchto účtoch sa už nenachádzali vlastné finančné prostriedky majiteľov účtov a zúčtovaním bezkontaktných platieb sa dostali do nepovoleného debetu, alebo nepovoleného prečerpania. Na vysvetlenie uviedla, že k tomu mohlo dôjsť tak, že pri bezkontaktných platbách tieto prebiehajú off line, t. j. že pri realizácii sa nepreveruje v reálnom čase dostatok finančných prostriedkov na predmetnom účte, ku ktorému je karta vydaná. Zúčtovávajú sa spravidla 2-3 pracovné dni po ich uskutočnení, avšak obchodník ich môže zúčtovať až v lehote 30 dní. Takéto platby sa môžu vykonávať až do výšky 20,00 Eur, kumulatívne do výšky 60,00 Eur a potom musí nasledovať operácia, pri ktorej sa použije PIN kód, čím sa znova ako keby nastavila opakovane bezkontaktná funkcionálna platby kartou. Vykonávaním týchto bezkontaktných platieb bola XXXXX, spoločnosti Tatra banka a. s. spôsobená škoda 2.339,42 Eur.

K veci bola vypočítaná aj XXXXX, ktorá pracuje v Tatra banke a. s. na pozícii produkčný manažér a ktorá uviedla, že Tatra banka a.s. prevzala všetky záväzky XXXXX, ktorá skončila svoju činnosť v roku 2017, pričom priebeh transakcií s predmetnými debetnými účtami popísala prakticky zhodne so splnomocnenou zástupkyňou poškodeného XXXXX. Priebeh debetných transakcií v XXXXX v inkriminovanom období popísal XXXXX v súlade s výpoveďami XXXXX, ako aj XXXXX.

V prípravnom konaní v rámci vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zadovážené rámcové zmluvy o poskytovaní produktov a služieb, ktoré boli uzatvorené medzi XXXXX a jednotlivými vyššie uvedenými svedkami a taktiež výpisy z účtov vzťahujúcich sa na tieto zmluvy, ako aj iné písomnosti produkované v prípravnom konaní.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa výkladu k uvedenému ustanoveniu Trestného zákona z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Uvedenie do omylu môže byť spôsobené nielen konaním, ale aj opomenutím konania alebo konkludentným činom. Využitie omylu spočíva v tom, že páchatel sám k vyvolaniu omylu neprispel, alebo po zistení omylu iného a v príčinnom vzťahu k nemu tak koná, aby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo inej osoby, či už rozšírením majetku alebo ušetrením nákladov, ktoré by ináč boli z majetku páchatel'a alebo inej osoby vynaložené. Obohatením je aj majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Podľa výkladu 4 tomuto ustanoveniu trestného poriadku pod toto ustanovenie patrí jednak prípad, keď sa činu dopustila iná osoba ako obvinený, a jednak prípad, keď výsledky trestného stíhania neusvedčujú obvineného. Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu nemožno, ak sa konalo len vo veci. Trestné stíhanie z uvedeného dôvodu je namieste zastaviť vtedy, keď dôkazy zhromaždené vyšetrovaním, aj keby sa ich vierohodnosť na hlavnom pojednávaní potvrdila, by nestačili na usvedčenie obvineného, takže je vopred nepochybné, že by muselo dôjsť k jeho oslobodeniu spod obžaloby. Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že ani jeden z vyššie uvedených svedkov neuviedol, že by sa obvinený akýmkoľvek spôsobom podieľal na uzatváraní zmlúv, v zmysle ktorých boli zriaďované účty s možnosťou nakupovať tovar prostredníctvom platobných kariet s bezkontaktnou aplikáciou. Naopak potvrdili, že informácie o takomto bankovom produkte čerpali z televíznej reklamy XXXXX. Taktiež z výpovedí vyplýva, že platobné karty používali na platenie buď sami, alebo ich rodinní príslušníci, pričom úplne vylúčili možnosť, že by platobné karty od nich preberal obvinený, s týmito by manipuloval a dostával účty do nepovoleného prečerpania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, citované zákonné ustanovenia a právne úvahy bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tibor Vojtek  
prokurátor