



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 381/16/4404-19
EEČ: 2-33-43-2017

Nové Zámky 29.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mesiaci júl 2015 si na základe ústnej dohody v obci XXXXX, požičal od svojho otca XXXXX, narodeného 28. augusta 1962, bytom XXXXX, XXXXX, sumu vo výške 600,00 €, ktorú sa zaviazal vrátiť do konca roka 2015, pričom vedel už pri uzatvorení zmluvy, že peniaze nevráti a svojím konaním spôsobil XXXXX, narodenému 28. augusta 1962, bytom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 600,00 €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením spisovej značky ČVS: ORP-668/NZ-NZ-2016 zo dňa 15.07.2016 podľa § 199 odsek 1

Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a uznesením zo dňa 19.09.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému 14. augusta 1985 v Nových Zámkoch, prechodne bytom bez prihlásenia Praha, Vladická číslo 9, Česká republika, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že v mesiaci júl 2015 si na základe ústnej dohody v obci XXXXX, požičal od svojho otca XXXXX, narodeného 28. augusta 1962, bytom XXXXX, Ulica Generála Svobodu 227/8, sumu vo výške 600,00 €, ktorú sa zaviazal vrátiť do konca roka 2015, pričom vedel už pri uzatvorení zmluvy, že peniaze nevráti a svojím konaním spôsobil XXXXX, narodenému 28. augusta 1962, bytom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 600,00 €.

V rámci prípravného konania bol vypočutý otec obvineného XXXXX, ktorý uviedol, že v mesiaci júl 2015 ho vyhľadal syn XXXXX, prechodne bytom Praha, Vladická číslo 9, s prosbou požičať si peniaze vo výške 600,00 €. Ústne sa dohodli, že peniaze mu vráti do konca roka 2015. Peniaze mu odovzdal za prítomnosti svojich synov Dominika a Martina. Peniaze odovzdal do rúk s tým, že mu ich do konca roka vráti. Následne sa dozvedel, že syn prehral na automatoch sumu vo výške 120.000,00 Korún českých. Niekoľkokrát ho kontaktoval, aby mu peniaze vrátil, avšak sa vždy vyhováral, že peniaze ešte nemá. V mesiaci január 2016 zistil, že ho podviedol, nakoľko po bratoch mu odkazoval, že môže čakať na peniaze, že ho dobre oklamal a podobne. Od mesiaca marec 2016 s ním vôbec nekomunikuje, vyhýba sa akémukoľvek kontaktu.

V predmetnej veci boli vypočutí ako svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí potvrdili, že obvinený XXXXX si zapožičal od svojho otca finančnú hotovosť vo výške 600,00 €, ktorú však i napriek urgenciám otcovi nevrátil.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol opakovane vypočutý poškodený XXXXX – otec obvineného XXXXX, ktorý uviedol, že sa stretol so svojím synom, nedorozumenie medzi sebou si vysvetlili, pričom jeho syn sa ospravedlnil, že mu klamal a podviedol ho a tým celú vec uzatvorili. Vzhľadom na túto skutočnosť sa rozhodol, keďže je jeho synom, súhlas na trestné stíhanie, ktorý predtým dal, berie späť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 odsek 1 písmeno f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné

stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, **podvodu podľa § 221**, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 130 odsek 2 veta prvá Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Z citovaných ustanovení Trestného poriadku je zrejmé, že otec ako príbuzný

v priamom rade je oprávnený odprieť vypovedať voči svojmu synovi a z toho dôvodu má právo dať, či nedať súhlas na trestné stíhanie svojho syna, ako aj už daný súhlas vziať späť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Hausleitnerová
prokurátorka