



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 2 Pv 459/17/4404-19  
EEČ: 2-33-44-2018

Nové Zámky 13.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 15 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v presne nezistenom čase od 05.03.2017 do 12.6.2017 v Nových Zámkoch na Nábřežnej ulici č. 65, z bytu č. 66 nachádzajúceho sa na 6. poschodí, v ktorom býval v podnájme, postupne odcudzil kompletne zariadenie bytu, a to vstavanú kuchynskú linku o dĺžke cca 6 m v tvare písmena U aj s elektrickou varnou doskou v hodnote celkovo 2.000,-- €, vstavanú skriňu o dĺžke 3 m v hodnote 600,-- €, mikrovlnnú rúru v hodnote 40,-- €, visiacu lampu – luster v hodnote 50,-- €, TV prijímač LCD zn. Samsung uhlopriečky 55 cm v hodnote 150,-- € a botníkovú zostavu so skrinkou na topánky a vešiakovou časťou v hodnote 50,-- €, ktoré veci odniesol na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobil poškodenej XXXXX Benko, nar. XXXXX, trvale Dvory nad Žltavou, XXXXX č. 15, škodu krádežou spolu vo výške 2.890,-- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície dňa 01.03.2018 predložil tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku obvineného XXXXX trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa som dospela k názoru, že návrh je dôvodný.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-562/NZ-NZ-017 z 14.08.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, ktorý vec odstúpil vyšetrovateľovi PZ po zistení, že XXXXX sa nachádza vo výkone trestu. Vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS: ORP-780/1-VYS-NZ-2017 zo dňa 16.10.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v presne nezistenom čase od 05.03.2017 do 12.6.2017, v Nových Zámkoch, na Nábřežnej ulici č. 65, z bytu č. 66 nachádzajúceho sa na 6. poschodí, v ktorom býval v podnájme postupne odcudzil kompletne zariadenie bytu, a to vstavanú kuchynskú linku o dĺžke cca 6 m v tvare písmena U aj s elektrickou varnou doskou v hodnote celkovo 2.000,-- €, vstavanú skriňu o dĺžke 3 m v hodnote 600,-- €, mikrovlnnú rúru v hodnote 40,-- €, visiacu lampu – luster v hodnote 50,-- €, TV prijímač LCD zn. Samsung uhlopriečky 55 cm v hodnote 150,-- € a botníkovú zostavu so skrinkou na topánky a vešiakovou časťou v hodnote 50,-- €, ktoré veci odniesol na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobil poškodenú XXXXX Mazánovej, nar. XXXXX trvale XXXXX, XXXXX č. 15, škodu krádežou spolu vo výške 2.890,-- €.

V priebehu vyšetrovania obvinený XXXXX využil svoje právo nevypovedať, a k veci sa pred vyšetrovateľom nevyjadril.

Poškodená XXXXX Benkó, rod. XXXXX, sestra obvineného, do zápisnice o výsluchu poškodeného zo dňa 27.08.2017 uviedla, že svojmu bratovi XXXXX umožnila bývať v byte, ktorý kúpila v Nových Zámkoch na Nábřežnej ulici č. 65, byt č. 66 na 6. poschodí, pričom tento bol zariadený. Zistila, že jej brat postupne odcudzil a predal kompletne zariadenie bytu, a to vstavanú kuchynskú linku o dĺžke cca 6 m v tvare písmena U aj s elektrickou varnou doskou v hodnote celkovo 2.000,-- €, vstavanú skriňu o dĺžke 3 m v hodnote 600,-- €, mikrovlnnú rúru v hodnote 40,-- €, visiacu lampu – luster v hodnote 50,-- €, TV prijímač LCD zn. Samsung uhlopriečky 55 cm v hodnote 150,-- € a botníkovú zostavu so skrinkou na topánky a vešiakovou časťou v hodnote 50,-- €, ktoré veci odniesol na neznáme miesto. Po poučení podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku dala súhlas na trestné stíhanie svojho brata.

Zo spáchania predmetného skutku je obvinený XXXXX usvedčený tiež výpoveďami svedkov: XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, a to nájomnou zmluvou, odovzdávacím protokolom, fotodokumentáciou a odborným vyjadrením týkajúcim sa hodnoty odcudzených vecí v čase činu.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný

skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie obvinenému XXXXX sa skutočne stal.

Konanie obvineného po formálnej a materiálnej stránke napĺňa zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, pretože bez vedomia a súhlasu oprávnenej osoby si prisvojil cudzie veci v úmysle nakladať s nimi ako s vlastnými. Týmto konaním spôsobil väčšiu škodu, t. j. prevyšujúcu sumu 2.660,-- €.

Dňa 25.01.2018 bola opäť vypočutá poškodená XXXXX Benkó, rod. XXXXX, ktorá do zápisnice o výsluchu poškodeného po poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedla, že súhlas s trestným stíhaním svojho brata XXXXX berie späť.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 Trestného poriadku

(1) Poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

(2) Súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

(3) Súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

(4) Ak je z okolností prípadu nesporné, že súhlas nebol daný alebo znovu udelený iba preto, že poškodený je v tiesni, jemu vyhrázané, je pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti, má sa za to, že súhlas bol udelený.

(5) O prípustnosti znovuudelenia súhlasu alebo o stave podľa odseku 4 rozhodne ten orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý vo veci koná.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keď poškodená XXXXX Benkó, rod. XXXXX súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX vzala späť, bolo

potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Sopkuliaková  
prokurátorka