



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 13/22/4404-8
EEČ: 2-33-47-2022

Nové Zámky 08.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.06.2009 v Nových Zámkoch na XXXXX, na Slovenskej pošte, pobočka XXXXX - pošta 2, na základe preukazu splnomocnenca č. 70/09 vybral poštové peňažné poukazy s vdoveckým dôchodkom poškodeného XXXXX, ktorý vystavil preukaz splnomocnenca obvinenému na základe predchádzajúcej ústnej dohody za účelom, že nemá v XXXXX trvalé bydlisko a potrebuje vybrať peniaze, ktoré mu budú jeho sestrou posielané na adresu poškodeného, avšak obvinený vybral na základe preukazu splnomocnenca vdovecký dôchodok poškodeného, ktoré si nechal pre seba, čím sa takto svojím konaním obohatil na škodu cudzieho majetku tým, že ho uviedol do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak pre poškodeného XXXXX, XXXXX škodu vo výške 830,68 EUR, pretože trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému XXXXX uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2017 zo dňa 09.02.2017, právoplatným dňa 28.07.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, a to trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru skráteneho vyšetrovania Nové Zámky zo dňa 15.07.2009 pod ČVS: ORP-1016/1-OSV-NZ-2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a uznesením toho istého povereného príslušníka PZ zo dňa 21.09.2009 pod rovnakým číslom vyšetrovacieho spisu bolo podľa § 206 vznesené obvinenie XXXXX pre uvedený prečin na tom skutkovom základe, že dňa 05.06.2009 v Nových Zámkoch na Nám. Republiky č. 10, na Slovenskej pošte, pobočka Nové Zámky - pošta 2, na základe preukazu splnomocnenca č. 70/09 vybral poštové peňažné poukazy s vdoveckým dôchodkom poškodeného XXXXX, ktorý vystavil preukaz splnomocnenca obvinenému na základe predchádzajúcej ústnej dohody za účelom, že nemá v Nových Zámkoch trvalé bydlisko a potrebuje vybrať peniaze, ktoré mu budú jeho sestrou posielané na adresu poškodeného, avšak obvinený vybral na základe preukazu splnomocnenca vdovecký dôchodok poškodeného, čím sa takto svojím konaním obohatil na škodu cudzieho majetku tým, že ho uviedol do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak, pre poškodeného XXXXX škodu vo výške 830,68 EUR.

Dňa 02.03.2022 bol na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Nové Zámky predložený vyšetrovací spis pod ČVS: ORP-501/2-VYS-NZ-2021 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku proti obvinenému XXXXX.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený XXXXX sa k spáchaniu svojej trestnej činnosti pri svojom výsluchu dňa 15.11.2021 doznal v plnom rozsahu, pričom jeho výpoveď v plnej miere korešponduje s výsluchom poškodeného XXXXX zo dňa 20.11.2021. Spáchanie trestnej činnosti je obvinenému XXXXX preukázané aj inými najmä listinnými dôkazmi predkladanými v prípravnom konaní.

Konanie obvineného je právne kvalifikované ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, pričom za uvedený trestný čin umožňuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX bol viackrát súdne trestaný, je u neho splnená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a keďže sa v plnom rozsahu doznal a svoje konanie oľutoval je u neho splnená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona. Prípadný trest by bol ukladaný s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona v rozmedzí 0 rokov až 2 roky.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu však bolo zistené, že obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2017 zo dňa 09.02.2017 právoplatným dňa 28.07.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý si momentálne vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Do úvahy nepripadá uloženie súhrnného trestu.

Po zhodnotení skutočností súvisiacich s uložením trestu, ku ktorému by mohlo trestné stíhanie viesť, konštatujem, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre uvedený trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na výšku už právoplatne uloženého predchádzajúceho nepodmienečného trestu odňatia slobody a vzhľadom na dobu (13 rokov), ktorá uplynula od spáchania skutku, nepovažujem za účelné uloženie iného trestu pre skutok, pre ktorý sa v tejto veci vedie trestné stíhanie.

S poukazom na uvedené odôvodnenie som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenie na Krajskú prokuratúru Nitra, prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok. Ak obvinený v lehote do troch pracovných dní odo dňa doručenia tohto uznesenia vyhlási, že na prejednaní veci trvá, v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písmeno a) § 215 Trestného poriadku sa bude pokračovať (§215 odsek 7 Trestného poriadku).

JUDr. Tibor Vojtek
prokurátor