



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 293/15/4404-12
EEČ: 2-33-47-2016

Nové Zámky 21.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 17.6.2015, spisová značka 1 Pv 293/15/4404, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 08.05.2015 v čase o 14.15 h. v katastri mesta XXXXX, v chatovej oblasti XXXXX v rybárskom revíri č. 2-09610-1-1, neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovil ryby jednou udicou na plavák, pričom bolo zistené, že k výlovu rýb nedošlo, v dôsledku čoho škoda pre miestnu organizáciu rybárskeho zväzu XXXXX spôsobená nebola

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 17.6.2015, spisová značka 1 Pv 293/15/4404, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1Pv/293/15/4404 - 6 zo dňa 17.06.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2015, bolo podľa § 216 odsek 1 písmeno a) a c) Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 08.05.2015 v čase o 14.15 h. v katastri mesta XXXXX, v chatovej oblasti XXXXX kanáli, v rybárskom revíri č. 2-09610-1-1, neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovil ryby jednou udicou na plavák, pričom bolo zistené, že k výlovu rýb nedošlo, v dôsledku čoho škoda pre miestnu organizáciu rybárskeho zväzu XXXXX spôsobená nebola. Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 1 rok, ktorá uplynula 02.07.2016.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku *„Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradit' spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.“*

Po uplynutí skúšobnej doby boli zabezpečené podklady potrebné pre rozhodnutie o tom, či sa obvinený osvedčil.

O obvinenom XXXXX z miesta jeho trvalého bydliska neboli zistené žiadne negatívne poznatky. V odpise registra trestov nemá žiadny nový záznam. Počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nebolo proti nemu vedené trestné stíhanie v inej veci a z evidencie priestupkov vyplýva, že počas skúšobnej doby sa tento dopustil len jedného priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za spáchanie ktorého mu bola udelená pokuta vo výške 10,- EUR. Pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania neboli uložené obvinenému žiadne obmedzenia a povinnosti v zmysle § 216 odsek 4 Trestného

poriadku.

S poukazom na uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že obvinený v rámci skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tibor Vojtek
prokurátor