



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 396/20/4404-8
EEČ: 2-33-48-2021

Nové Zámky 22.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu ako otcovi z ustanovenia § 62 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa XXXXX, narodeného XXXXX, ktorý je podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX spisovej značky 7Nc 235/03 zo dňa 24.11.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2003, povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 600 Sk (19,92 EUR) od XXXXX, vždy do 15-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a zročné výživné na maloletého za obdobie od XXXXX do 30.11.2003 v sume 2.400 Sk (79,67 EUR) je povinný zaplatiť v štyroch splátkach po 600 Sk (19,92 EUR) spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti rozsudku, pričom podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX spisovej značky 11P/23/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2019, v zmysle ktorého sa mení rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 7Nc/235/03 zo

dňa 24.11.2003 v časti o výživnom na maloletého XXXXX tak, že vyživovacia povinnosť otca sa zvyšuje zo sumy 600 Sk (19,92 EUR) mesačne na sumu 80,00 EUR mesačne od 01.06.2019, kde túto povinnosť si pravidelne neplní od právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX spisovej značky XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.06.2020, za oznamované obdobie je dobrovoľne nezamestnaný, v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny sa nenachádza a prácu si cestou úradu práce nehľadá, teda si neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom za uvedené obdobie v sume najmenej 560,00 EUR, ktorý dlhuje oprávnenej matke XXXXX, pričom bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX spisovej značky XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.06.2020

Ipretože zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch uznesením spisovej značky ČVS:ORP-576/2-VYS-NZ-2020 zo dňa 03.12.2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX, XXXXX (ďalej len „obvinený“), pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že hoci mu ako otcovi z ustanovenia § 62 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa XXXXX, narodeného XXXXX, ktorý je podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX spisovej značky 7Nc 235/03 zo dňa 24.11.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2003, povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 600 Sk (19,92 EUR) od XXXXX, vždy do 15-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a zročné výživné na maloletého za obdobie od XXXXX do 30.11.2003 v sume 2.400 Sk (79,67 EUR) je povinný zaplatiť v štyroch splátkach po 600 Sk (19,92 EUR) spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti rozsudku, pričom podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX spisovej značky 11P/23/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2019, v zmysle ktorého sa mení rozsudok Okresného súdu XXXXX spisovej značky 7Nc/235/03 zo dňa 24.11.2003 v časti o výživnom na maloletého XXXXX tak, že vyživovacia povinnosť otca sa zvyšuje zo sumy 600 Sk (19,92 EUR) mesačne na sumu 80,00 EUR mesačne od 01.06.2019, kde túto povinnosť si pravidelne neplní od právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX spisovej značky XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.06.2020, za oznamované

obdobie je dobrovoľne nezamestnaný, v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny sa nenachádza a prácu si cestou úradu práce nehľadá, teda si neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom za uvedené obdobie v sume najmenej 560,00 EUR, ktorý dlhuje oprávnenej matke XXXXX, pričom bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX spisovej značky XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.06.2020.

V priebehu skráteného vyšetrovania obvinený dlžnú sumu na výživnom uhradil v plnej výške, keď dlžné výživné dodatočne zaplatil matke dieťaťa XXXXX, ktorá uvedenú skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi zo dňa 21.01.2021, kedy uviedla, že obvinený jej formou poštového poukazu adresovaného na adresu jej trvalého pobytu uhradil dlžnú sumu výživného vo výške 560,00 EUR, ktorú sumu osobne prevzala dňa 20.01.2021 a zároveň predložila ústrižok poštového poukazu preukazujúci zo strany obvineného úhradu sumy dlžného výživného vo výške 560,00 EUR dňa 18.01.2021, teda obvineným bola matke dieťaťa XXXXX uhradená celá suma dlžného výživného 560,00 EUR. Zároveň uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa nemalo trvalo nepriaznivé následky, núdzou syn netrpel.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený využil ustanovenie o účinnej ľútosti v zmysle ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, pričom prečin, pre ktorý bolo proti jeho osobe vedené trestné stíhanie, nemal trvalo nepriaznivé následky, preto trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona zanikla.

S poukázaním na vyššie citované zákonné ustanovenia a rozpísané skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Klučková
prokurátorka