



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 1 Pv 463/13/4404-30  
EEČ: 2-33-49-2016

Nové Zámky 29.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich detí, XXXXX, narodeného XXXXX, Enrica Lakatosa, narodeného 05.01.2000, XXXXX, narodeného 02.05.2002, Armanda Lakatosa, narodeného 15.08.2004 a Santiaga Lakatosa, narodeného 27.12.2006, všetci trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo 41, v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktorej výške bola pre účely trestného konania určená predbežnou otázkou na 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 16P/195/2012-42 zo dňa 06.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 22.12.2012, bol zaviazaný na platenie výživného na svoje deti mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, túto svoju povinnosť si však pravidelne mesačne neplní, čím mu za obdobie od novembra 2012 až do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom voči XXXXX,

narodenej 09.06.1978, trvale bytom XXXXX, XXXXX 41, vo výške 389,25 €, lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Nové Zámky uznesením ČVS: ORP-409/OVK-NZ-2013 zo dňa 20.06.2013 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona a ďalším uznesením vyšetrovateľa tej istej spisovej značky zo 17.06.2016 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre uvedený prečin na tom skutkovom základe, že hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich detí, XXXXX, narodeného XXXXX, Enrica Lakatosa, narodeného 05.01.2000, XXXXX, narodeného 02.05.2002, Armanda Lakatosa, narodeného 15.08.2004 a Santiaga Lakatosa, narodeného 27.12.2006, všetci trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo 41, v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktorej výške bola pre účely trestného konania určená predbežnou otázkou na 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 16P/195/2012-42 zo dňa 06.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 22.12.2012, bol zaviazaný na platenie výživného na svoje deti mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, túto svoju povinnosť si však pravidelne mesačne neplní, čím mu za obdobie od novembra 2012 až do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom voči XXXXX, narodenej 09.06.1978, trvale bytom XXXXX, XXXXX 41, vo výške 389,25 €.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý svojho dlhu, ktorý mal na výživnom, avšak tento v plnej výške vyplatil v troch splátkach v hotovosti, do rúk matky detí, XXXXX.

Svedkyňa XXXXX potvrdila vo svojej výpovedi, že obvinený jej v troch

splátkach uhradil dlh na výživnom v celkovej sume 389,25 €, pričom prispel aj na elektrinu vo výške 90,--€ a deťom nakúpil oblečenie a hračky v celkovej sume asi 250,--€.

Vyšetrovateľ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 16P 195/2012 zo 06.11.2012, rodné listy maloletých detí, potvrdenia o školskej dochádzke, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odpis registra trestov, správy z Archívu ZVJS Leopoldov, z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, sociálnej poisťovne, miesta bydliska, fotokópie poštových poukážok.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania je dôvodný aj keď z iného dôvodu, ako uvádza vyšetrovateľ (§ 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku).

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Sopkuliaková  
prokurátorka