



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY  
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 47/20/4404-8  
EEČ: 2-33-50-2020

Nové Zámky 13.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 552/20 XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

sídlo: XXXXX  
v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:  
1.269,10 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 100,00 €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

Ministerstvo spravodlivosti SR

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100,00 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 552/20 XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Šurany pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.12.2019 v čase približne o 20.20 h, kedy zo zadnej strany, ktorá nie je ohradená, vošiel do areálu prevádzky na predaj okrasných drevín v obci XXXXX, pričom z pozemku, na ktorom sú uložené okrasné dreviny určené na ambulantný predaj, odcudzil tri kusy Japonského javora v kvetináči - Acer Palmatum o výške 175 cm v celkovej hodnote 449,70 EUR, tri kusy Cédra v kvetináči - Cedrus deoora o výške 150 cm až 175 cm v celkovej hodnote 434,70 EUR, jeden kus okrasnej dreviny v kvetináči - Cupresus Arisonica Fastigiata o výške 80 cm až 100 cm v hodnote 64,90 EUR, jeden kus Bonsaj v kvetináči - Cupressocyparis Leylandii o výške 150 cm až 160 cm v hodnote 249,90 EUR, jeden kus Normandskej jedle v kvetináči - Abies normandiana o výške 100 cm až 120 cm v hodnote 69,90 EUR, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX celkovú škodu krádežou vo výške 1.269,10 EUR

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Šurany sp. zn. XXXXX z 28.01.2020 bolo postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a súčasne postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené pre spáchanie označeného prečinu obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 18.12.2019 v čase približne o 20.20 h, kedy zo zadnej strany, ktorá nie je ohradená, vošiel do areálu prevádzky na predaj okrasných drevín v obci XXXXX, pričom z pozemku, na ktorom sú uložené okrasné dreviny určené na ambulantný predaj, odcudzil tri kusy Japonského javora v kvetináči - Acer Palmatum o výške 175 cm v celkovej hodnote 449,70 EUR, tri kusy Cédra v kvetináči - Cedrus deoora o výške 150 cm až 175 cm v celkovej hodnote 434,70 EUR, jeden kus okrasnej dreviny v kvetináči - Cupresus Arisonica Fastigiata o výške 80 cm až 100 cm v hodnote 64,90 EUR, jeden kus Bonsaj v kvetináči - Cupressocyparis Leylandii o výške 150 cm až 160 cm v hodnote 249,90 EUR, jeden kus Normandskej jedle v kvetináči - Abies normandiana o výške 100 cm až 120 cm v hodnote 69,90 EUR, čím spôsobil poškodenej spoločnosti ZXXXXX, celkovú škodu krádežou vo výške 1.269,10 EUR.

Spáchanie skutku obvineným bolo okrem jeho vlastného priznania dostatočne preukázané výpoveďou XXXXX ako konateľa poškodenej spoločnosti XXXXX (ďalej iba „poškodený“), do vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu zadováženou fotkou z tzv. „fotopasce“, snímajúcej miesto činu a vo veci vyžiadaným odborným

vyjadrením, pojednávajúcim o výške škody, spôsobenej krádežou spáchanou obvineným.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody, horná hranica ktorého neprevyšuje hranicu piatich rokov, stanovenú v § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

V zmysle § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto „ ... si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu ... .“

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku „V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci“.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX vyhlásili, že zmier uzavreli dobrovoľne, slobodne a vážne. Obsahuje ich skutočnú vôľu, o prejave a obsahu ktorej v budúcnosti nemôžu vzniknúť žiadne pochybnosti. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný ako obvinený a zároveň svoj čin oľutoval.

V priebehu mediačného konania uskutočneného v mesiaci marec 2020 na Okresnom súde XXXXX podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku bola dňa 09.03.2020 uzatvorená dohoda o zmiery medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX, v ktorej poškodený XXXXX vyhlásil, že si od obvineného neuplatňuje nárok na náhradu škody, nakoľko táto mu bola obvineným XXXXX v mesiaci december 2019, kedy prišiel za obvineným, ktorý sa mu k spáchaniu skutku doznal a jeho spáchanie oľutoval, v plnom rozsahu uhradená. Poškodený preto vyhlásil, že týmto sú jeho nároky ohľadom spôsobenej škody voči obvinenému celkom uspokojené.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný

a tento i úprimne oľutoval. Poškodený vyjadril so zmierom súhlas a vyhlásil, že sú jeho nároky voči obvinenému uspokojené. Obvinený sa ďalej zaviazal zložiť na účet Krajskej prokuratúry Nitra sumu 100,00 EUR, ktorú na dotknutý bankový účet poukázal za účelom ochrany a podpory obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Obvinený XXXXX uhradil dňa 11.03.2020 na účet Krajskej prokuratúry Nitra peňažnú sumu vo výške 100,00 EUR (slovom sto eur), určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, pričom uvedenú sumu nepovažujem s poukazom na mieru závažnosti trestného činu, spáchaného obvineným, za neprimeranú.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia vo veci je dostačujúci. Obvinený XXXXX nebol doposiaľ odsúdený, keď trestné stíhanie, vedené proti nemu ako mladistvému obvinenému pre prečin krádeže podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., bolo podmiennečne zastavené uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo 07.10.2005, právoplatným k 21.10.2005, kedy sa obvinený v rámci skúšobnej doby mu určenej označeným uznesením prokurátora tunajšej okresnej prokuratúry v trvaní šiestich mesiacov osvedčil, okolnosť ktorú tento zdeklaroval svojím uznesením sp. zn. XXXXX, právoplatným k 02.05.2006. Po oboznámení sa s obsahom výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na osobu obvineného zisťujem, že sa obvinený dopustil troch priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, mieru závažnosti ktorých som však s poukazom na výšku pokút mu pre ich spáchanie uložených posúdila ako nie vysokú. Z uvedeného dôvodu sa domnievam, že i vzhľadom na spôsob vedenia doterajšieho života obvineného je dané rozhodnutie adekvátne a pre zabezpečenie ochrany spoločnosti dostačujúce.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Lejla Bieliková  
prokurátorka