



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

---

Číslo: 1 Pv 544/17/4404-21  
EEČ: 2-33-51-2017

Nové Zámky 06.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. od presne nezisteného dňa 30.09.2017 do 20.30 h dňa 01.10.2017, v dome na Školskej ulici číslo 2, v obci XXXXX sa vyhrážal poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX. XXXXX z dôvodu nezaplatenia dlhu za vykonané práce tak, že mu do garáže na pozemku jeho rozostavaného rodinného domu, nezisteným spôsobom umiestnil litrovú plastovú fľašu s obsahom neznámej tekutiny, na ktorej bol špagátom priviazaný nefunkčný zapaľovač a do schránky na pozemku jeho rozostavaného rodinného domu umiestnil list s napísaným odkazom: „1500,- =1.700,00 €, U ropa do 01.10.2017 11,59 h Kappa posledná šanca!!! Plameň?!!, čím u poškodeného XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX vzbudil dôvodnú obavu, že výhražky aj uskutoční,

dňa 08.10.2017 v čase od 01.00 h do 08.00 h, v obci XXXXX, XXXXX XXXXX sa písomne vyhrážal poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 8, z dôvodu nezaplatenia dlhu za vykonané práce tak, že položil pod vchodovú vonkajšiu bránu drevený hranol o dĺžke 150 cm x 5 cm x 5 cm, ktorý predtým natrel farbou, znázorňujúcou zápalku, kde na vrchnej časti bol nápis „ Posledná zápalka -1.800, € 18.00“ a na zadnej strane nápis „Vytiahol si ma“, čím u poškodeného XXXXX“ narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX Školská č. 8, vzbudil dôvodnú obavu, že výhražky aj uskutoční.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky uznesením XXXXX XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície Nové Zámky, uznesením spisovej značky XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX narodenému XXXXX, trvale bytom Kamenica nad Hronom číslo 305, pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, od presne nezisteného dňa 30.09.2017 do 20.30 h dňa 01.10.2017, v dome na XXXXX v obci XXXXX sa vyhrážal poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX z dôvodu nezaplatenia dlhu za vykonané práce tak, že mu do garáže na pozemku jeho rozostavaného rodinného domu, nezisteným spôsobom umiestnil litrovú plastovú fľašu s obsahom neznámej tekutiny, na ktorej bol špagátom priviazaný nefunkčný zapaľovač a do schránky na pozemku jeho rozostavaného rodinného domu umiestnil list s napísaným odkazom: „1500,- =1.700,00 €, U ropa do 01.10.2017 11,59 h Kappa posledná šanca!!! Plameň?!!, čím u poškodeného XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vzbudil dôvodnú obavu, že výhražky aj uskutoční.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície Nové Zámky uznesením spisovej značky XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX narodenému XXXXX, XXXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, dňa 08.10.2017 v čase od 01.00 h do 08.00 h, v obci XXXXX, XXXXX XXXXX sa písomne vyhrážal poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX,

trvale bytom XXXXX, XXXXX, z dôvodu nezaplatenia dlhu za vykonané práce tak, že položil pod vchodovú vonkajšiu bránu drevený hranol o dĺžke 150 cm x 5 cm x 5 cm, ktorý predtým natrel farbou, znázorňujúcou zápalku, kde na vrchnej časti bol nápis „Posledná zápalka -1.800, € 18.00“ a na zadnej strane nápis „Vytiahol si ma“, čím u poškodeného XXXXX“ narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu, že výhražky aj uskutoční.

Vyšetrovateľ menovanej súčasti svojím ďalším uznesením spisovej značky XXXXX podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku ( per analogiam) s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku trestnú vec vedenú pod spisovou značku XXXXX spojil na spoločné konanie s trestnou vecou obvineného XXXXX vedenú pod spisovou značkou XXXXX s tým, že spoločné konanie bude vedené na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky pod spisovou značkou XXXXX

Na podnet vyšetrovateľa dozorujúci prokurátor podľa 87 odsek 1 Trestného poriadku podal na Okresný súd Nové Zámky dňa 09.10.2017 návrh na vzatie do väzby obvineného XXXXX z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky uznesením spisovej značky XXXXX podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzala do väzby obvineného XXXXX, narodeného XXXXX XXXXX s tým že lehota väzby sa u obvineného počíta od 12.00 h dňa 08.10.2017 a väzba sa vykoná v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra.

Obvinený XXXXX spáchanie uvedených čiastkových útokov priznal, ako motív svojho konania uviedol, že tak konal, aby si poškodený uvedomil, že mu musí zaplatiť za práce vykonané na jeho stavbe. Okrem priznania a popísania inkriminovaného konania samotným obvineným sú čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu podložené svedeckou výpoveďou poškodeného a miesto činu je dokumentované zápisnicou o jeho ohliadke.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním, zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa skutočne stal.

Konanie obvineného napĺňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky

zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, a to preto, lebo obvinený iného ( poškodeného XXXXX) hrozbou násilia nútil k tomu, aby niečo konal.

Konanie obvineného bolo naplnené aj po stránke subjektívnej v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože najmä z výpovedí poškodeného, že chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy chránené týmto zákonom.

Na základe psychiatrických záverov v inej trestnej veci a na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky XXXXX podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície Nové Zámky uznesením spisovej značky XXXXX pribral do konania na vyšetrenie duševného stavu znalca XXXXX, ktorá v závere znaleckého posudku uviedla, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu vysoko pravdepodobne až blízko k istote trpel závažnou duševnou poruchou, ktorá mala vplyv na jeho rozpoznávacie schopnosti v zmysle vymiznutia, v čase spáchania trestných činov nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel a nemohol ovládať. V súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania a nie je chorobne závislý na alkohole ani na žiadnej inej návykovej látke. Jeho pobyt na slobode sa zo psychiatrického hľadiska môže stať pre spoločnosť nebezpečný, a preto doporučuje nariadenie a rýchlu realizáciu ochrannej psychiatrickej liečby, a to ústavnou formou.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmala z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospela som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné spoločné stanovisko obidvoch znalkýň k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii rozpoznávacej a súčasne aj vôľovej zložky konania obvineného a taktiež k nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a k potrebe uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho

vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospela k právnemu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Hausleitnerová  
prokurátorka